

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200701  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114200701.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: R. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. A. J., X. XXXX, Č. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979 so sídlom Bratislava, Seberíniho 9 v konaní o zaplatenie 475,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 309,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

konanie o zaplatenie 166,- Eur zastavuje,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 13.01.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 475,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím Zmluvy o pripojení č. G. vrátane Dodatku totožného číselného označenia, na základe ktorých vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradením účastníckeho telefónneho čísla. V odôvodnení ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 166,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačného zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a žalobca ako dodávateľ služby viazaný povinnosťou zdržať sa používania takejto podmienky sa v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku na náhradu škody vzniknutej mu za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type a to vo výške 166,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Okrem uvedeného si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 309,64 Eur titulom poskytnutia služieb vyfakturovaných v období 2/2012-4/2012 aj s úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný si povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb nesplnil ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku, teda je s úhradou dlžnej sumy v omeškani.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. S poukázaním na adresu prechodného pobytu v ČR, súd spracoval dožiadanie v snahe vypočítať žalovaného na adrese jeho prechodného pobytu, avšak podľa oznámenia dožiadaného súdu vo Frýdku Místku, žalovaný zostal v rámci konania celkom nečinný a súd nemohol výsluch realizovať.

Pred začatím konania zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 166,- Eur uplatňovanej titulom náhrady škody a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Na podporu práv žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ktorý podal len všeobecné vyjadrenie bez priamej väzby na konkrétnu právnu vec a inak bol v konaní nečinný.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pripojení č. G.-XXXX zo dňa 03.10.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.02.2011, Pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2012, doručenkou na meno žalovaného, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dňa 03.10.2005 Zmluvu o pripojení č. G.-XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom v účastníckom programe Paušál 60 a mobilného telefónu. V Dodatku k zmluve zo dňa 13.02.2011 si zmluvné strany dohodli odpredaj telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu, avšak s dohodnutou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti účastníkom - žalovaným.

Žalobca fakturoval žalovanému služby mobilného operátora nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.03.2012 na sumu 71,55 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.04.2012 na sumu 1,33 Eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.04.2012 na sumu 154,89 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 10.05.2012 na sumu 102,04 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy za elektronické komunikačné služby vo výške 309,64 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty 166,- Eur v lehote do 02.07.2012. List bol žalovanému doručený 22.06.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených. Služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
  - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
  - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 96 O.s.p.,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V predmetnej veci súd neskúmal opodstatnenosť uplatnenej náhrady škody vo výške 166,- Eur, nakoľko v tejto časti zoberal žalobca žalobu späť, preto bolo dôvodné konanie o zaplatenie 166,- Eur zastaviť. V časti uplatneného nároku o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 309,64 Eur vyfakturovaných žalobcom žalovanému v období 02/2012-04/2012 mal súd žalobu za opodstatnenú. Vychádzal pritom z výsledkov vykonaného dokazovania keď mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o

pripojení, na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanému elektronické komunikačné služby mobilného operátora a povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať takto poskytnuté služby. Žalobca fakturoval žalovanému vo faktúrach špecifikované služby a povinnosťou žalovaného bolo tieto v lehote splatnosti faktúr uhradiť. Žalovaný si povinnosť nesplnil a nesplnil si ju ani v dodatočne poskytnutej lehote, ktorú mu žalobca poskytol pokusom o pokonávku, ktorým ho vyzval na úhradu dlžných súm vyčíslených na 309,64 Eur. Ani napriek dodatočne poskytnutej lehote si žalovaný povinnosť nesplnil, preto bolo dôvodné žalobnému návrhu vyhovieť a to aj vrátane úroku z omeškania splatného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku 03.07.2012, kedy žalovaný v omeškaní nepochybne bol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.