

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213672
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: EuroFinancovanie s.r.o., so sídlom Nové Záhrady I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 731 906, zastúpený: JUDr. Martin Bránik, advokát so sídlom K. Marxa 10, 934 01 Levice, proti odporcom v 1. rade: OTV INVEST, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 46 588 060, v 2. rade: R.. T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX Ž. W. Q., zastúpený opatrovníčkou V. L., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o návrhu na určenie zákazu nakladania s majetkom, takto

rozhodol:

Odporcovi v I. rade sa z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom T., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, parcela registra „C“, parcela č. 3870/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3376 m2, parcela č. 3870/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1752 m2, parcela č. 3870/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 519 m2, stavby - budova telekomunik. so súpisným číslom 766 na parcele č. 3870/2 a stavba - prevádzk. bud. garáže so súpisným číslom 1834 na parcele č. 3870/4, najmä aby ich nepreviedol na tretiu osobu, nezriadil k nim záložné právo, alebo iné vecné právo k cudzej veci, aby ich neprenechal do užívania tretej osoby, a to až do právoplatného skončenia exekučného konania vedené pod č. EX 161 /2014 začatého dňa 08.08.2014 na podklade návrhu navrhovateľa na vykonanie exekúcie voči odporcovi v I. rade spoločnosti OTV INVEST, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 46 588 060, odporcovi v II. rade R.. T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX Ž. W. Q. a voči spoločnosti BITÚNOK VESTENICE s.r.o., so sídlom Elektrárenskú 1, 831 04 Bratislava, IČO: 45 724 776.

Odporcovi v II. rade sa z a k a z u j e nakladať s obchodným podielom v spoločnosti OTV INVEST, s.r.o. so sídlom Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 46 588 060, najmä aby tento obchodný podiel nepreviedol na tretiu osobu a ani ho nezaťažil žiadnym právom v prospech tretej osoby, a to až do právoplatného skončenia exekučného konania pod EX 161/2014 začatého dňa 08.08.2014 na podklade návrhu navrhovateľa na vykonanie exekúcie voči odporcovi v I. rade spoločnosti OTV INVEST, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 46 588 060, odporcovi v II. rade R.. T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX Ž. W. Q. a voči spoločnosti BITÚNOK VESTENICE s.r.o., so sídlom Elektrárenskú 1, 831 04 Bratislava, IČO: 45 724 776.

Odporcovia v I. a v II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 654,17 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal určenia zákazu nakladať s majetkom s poukazom na skutočnosť, že na základe predbežného opatrenia zo dňa 31.10.2014, bolo zakázané nakladať s majetkom s tým, že navrhovateľovi bola určená lehota na podania návrhu vo veci samej do 30 dní. V danom prípade právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že konania odporcov úmyselne smerujú k zmenšeniu majetku. Navrhovateľ disponuje voči odporcovi v I. a v II. rade exekučným titulom, a to Notárskou zápisnicou č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, spísanej dňa 28.03.2013, ktorou odporcovia uznali čo do výšky a právneho dôvodu pohľadávky navrhovateľa vzniknuté na základe Zmluvy o úvere. Navrhovateľ má záujem na uspokojenie svojich nárokov voči odporcom v I. a v II. rade, v zmysle exekučných titulov, a preto podal návrh na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na predchádzajúce správanie odporcovi v II. rade je dôvodná obava, že odporca v II. rade pristúpi k ukracovacím úkonom, resp. úkonom za účelom zmenšenia majetku odporcu v I. rade, resp. majetku svojho, aby sa vyhol uspokojeniu nárokov navrhovateľa v rámci exekúcie, a preto je nevyhnutne potrebné, aby konajúci súd rozhodnutím vo veci samej zabránil protiprávnemu konaniu. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, a to vzhľadom na existenciu dôvodnej obavy, že odporca v II. rade, ako jediný konateľ spoločnosti odporcu v I. rade, pristúpi k úkonom smerujúcim k zmenšeniu majetku odporcu v I. rade, a to v záujme vyhnutia sa uspokojeniu nárokov navrhovateľa a naliehavý právny záujem je preukázaný, a to 1.) bez určenia zákazu nakladania s majetkom je navrhovateľove právo na uspokojenie svojich hmotnoprávných nárokov ohrozené; 2.) predmetný návrh predstavuje jediný procesnoprávny inštitút smerujúci k vytvoreniu trvalého a pevného základu do vzťahov medzi účastníkmi tohto sporu; 3.) predmetným návrhom nedôjde k zbytočnému rozmnožovaniu ďalších sporov medzi účastníkmi.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, s poukazom na skutočnosť, že na základe predbežného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/147/2014 bola uložená povinnosť odporcovi v I. rade, a to zákaz nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. T., obec T., rovnako súd odporcovi v II. rade zakázal nakladať s obchodným podielom obchodnej spoločnosti OTV INVEST, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 8, Žiar nad Hronom. V danom prípade právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ disponuje voči odporcovi v I. a v II. rade exekučným titulom, a to notárskou zápisnicou spísanou dňa 28.03.2013 na Notárskom úrade v Senici, kde odporcovia uznali čo do výšky a právneho dôvodu pohľadávky navrhovateľa vzniknuté na základe Zmluvy o úvere. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na predchádzajúce správanie odporcu v II. rade je dôvodná obava, že odporca v II. rade pristúpi k ukracovacím úkonom, resp. iným úkonom za účelom zmenšenia majetku odporcu v I. rade, resp. majetku svojho, aby sa vyhol uspokojeniu nárokov navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na ustanovenie § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade naliehavý právny záujem je jednoznačne preukázaný, tak ako je to uvedené v návrhu na predbežné opatrenie, ako aj v samotnom návrhu. Vzhľadom na tieto skutočnosti právny zástupca navrhovateľa na podanom návrhu trval v plnom rozsahu, zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporca v I. rade svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Odporca v II. rade mal ustanoveného opatrovníka, ktorý neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci previedol dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými dokladmi, so spisom Okresného súdu Žiar nad Hornom 12C/147/2014, na základe, ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ disponuje voči odporcovi v I. a v II. rade exekučným titulom, a to Notárskou zápisnicou č. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, spísanou dňa 28.03.2013 na Notárskom úrade Y. L. T., Senica, ktorou odporcovia uznali čo do výšky a právneho dôvodu pohľadávky navrhovateľa vzniknuté na základe Zmluvy o úvere. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/147/2014-92, bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého súd nariadil zákaz nakladania odporcovi v I. a v II. rade s majetkom či už odporcu v I. rade alebo s majetkom odporcu v II. rade. Z dôvodu, že navrhovateľ má záujem na uspokojenie svojich nárokov voči odporcov v I. a v II. rade, v zmysle exekučného titulu, bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na predchádzajúce

správanie odporu v II. rade je dôvodná obava, že odporca v II. rade pristúpi k ukracovacím úkonom, resp. iným úkonom za účelom zmenšenia majetku odporcu v I. rade, resp. majetku svojho, aby sa vyhol uspokojeniu nárokov navrhovateľa v rámci exekúcie. Preto je nevyhnutné a potrebné, aby súd rozhodnutím vo veci samej zabránil uvedenému protiprávnemu konaniu.

Podľa § 80c O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd mal z prevedenia dokazovania preukázané, že v danom prípade je návrh navrhovateľa dôvodný, vzhľadom na existenciu dôvodnej obavy, že odporca v II. rade, ako jediný konateľ spoločnosti odporcu v I. rade, pristúpi k úkonom smerujúcim k zmenšeniu majetku odporcu v I. rade, a to v záujme vyhnutia sa uspokojenia nárokov navrhovateľa. V danom prípade mal súd preukázaný naliehavý právny záujem, a to z dôvodu, že 1.) bez určenia zákazu nakladania s majetkom je navrhovateľove právo na uspokojenie svojich hmotnoprávných nárokov ohrozené; 2.) predmetný návrh predstavuje jediný procesnoprávny inštitút smerujúci k vytvoreniu trvalého a pevného základu do vzťahov medzi účastníkmi tohto sporu; 3.) predmetným návrhom nedôjde k zbytočnému rozmnožovaniu ďalších sporov medzi účastníkmi. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil povinnosť odporcom v I. a v II. rade zdržať sa k úkonom smerujúcim k zbaveniu sa majetku, resp. k zníženiu jeho hodnoty, a k tým ukráteniu nároku navrhovateľa, uplatnené v exekučnom konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 33 eur za nariadenie predbežného opatrenia, súdny poplatok za návrh vo výške 199 eur, trovy právneho zastúpenia spočívajú v 4 úkonoch právnej pomoci po 61,85 eur, 1 právny úkon vo výške 64,53 eur, 4x režijný paušál 8,04 eur, 1x režijný paušál 8,39, eur, náhrada za stratu času na trase Levice - Žiar nad Hronom a späť 3x13,98 eur, náhrada cestovného za použitie osobného motorového vozidla na trase Levice - Žiar nad Hronom a späť vo výške 27,75 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 554,67 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.