

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 36T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010094.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Pilátovej a prísediacich Ing. Bc. Juraja Englarta a Ladislava Zelníka, v trestnej veci obvinenej K. N., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Q. dňa 18.02.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 29.01.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvinenou K. N. v nasledovnom znení:

Obvinená K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.,  
R. č. XXX/XX,

je v i n n á , ž e

1/

dňa 02.08.2014 v čase medzi 18.00 hod. a 19.00 hod. v Žiline na Ul. Pivovarskej na lavičke pred vstupom do kaviarne Cafe Le Jour spoločne, po predchádzajúcej dohode s F. V. a K. V. odcudzili čiernu cestovnú tašku, ktorú mal H. R. pod hlavou a v ktorej sa nachádzala futbalová lopta zn. Adidas, bielej farby so zeleno-oranžovými pruhmi, jedna fľaša alkoholu zn. Nikolaus vodka 0,7 l, čierna peňaženka zn. Miláno s finančnou hotovosťou vo výške približne 350,- €, pričom peňaženku bez finančnej hotovosti poškodený dodatočne našiel, ďalej mu bol z prsta pravej ruky odcudzený pánsky prsteň zo žltého kovu v tvare pečate so znakom doláru, čím H. R. spôsobili škodu vo výške približne 517,- €, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku 1T/91/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2013,

2/

dňa 10.08.2014 v čase okolo 00.00 hod. v Žiline na Ul. J. Milca na autobusovom nástupišti spolu s F. V. prišli spoločne za B.. H. A. a oslovili ho s ponukou orálneho sexu od K. N., ktorá ho po jeho súhlase odvieďla k stánkom a tam mu povedala „Zavri oči brouku“, načo si on zavrel oči, a keď k orálnemu styku nedošlo, otvoril oči a zistil, že F. V. a K. N. odišli na neznáme miesto a z ľavého vrecka nohavíc mu F. V. odcudzil hnedú pánsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VZP, platobná karta ČSOB, rôzne zákaznícke karty všetko na meno B.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, hotovosť v rôznych bankovkách vo výške 12.600,- €, čím spôsobili B.. H. A. škodu krádežou vo výške cca 12.600,- €, pričom obaja spoločne odniesli finančnú hotovosť z peňaženky do trvalého bydliska F. V., hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku 1T/91/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2013,

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním s ďalšími páchatelmi si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2/

spoločným konaním s ďalším páchatelom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a spôsobila ním väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m   s p á c h a l a

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. 4, M. a poškodeného B.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. Mesto, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.01.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenou K. N. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 29.01.2015 medzi prokurátorom a obvinenou K. N.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvinenou v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená K. N.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

2. súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
4. či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinená K. N. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená K. N. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.