

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202402  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814202402.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center so sídlom Politických väzňov 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi P. R. bytom V. č. XX, o zaplatenie 517,01 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8C/139/2014-48 zo dňa 29. septembra 2014 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8C/139/2014-48 zo dňa 29. septembra 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 517,07 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 917,01 eur od 12. 1. 2011 do 13. 4. 2011, zo sumy 817,01 eur od 14. 4. 2011 do 5. 6. 2011, zo sumy 517,01 eur od 6. 6. 2011 do zaplatenia, s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 917,01 eur od 2. 3. 2011 do 13. 4. 2011, zo sumy 817,01 eur od 14. 4. 2011 do 5. 6. 2011, zo sumy 517,01 eur od 6. 6. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,06 eur a trovy konania vo výške 31,--eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 154,44 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 29. 7. 2010 na zmenkovú sumu 917,01 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 12. 1. 2011. Indosovaná zmenka je vistazenkou s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená na sumu 917,01 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s úrokom vo výške 0,25 % denne od 12. 1. 2011. Za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľ doposiaľ zaplatil sumu 400,--eur, ktorá bola započítaná na zmenkovú sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Okresný súd ďalej uviedol, že v súlade s čl. 5 ods. 2 nariadenia doručil odporcovi za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu tlačivo C na odpoveď spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami, vrátane fotokópie zmenky. Odporca vrátil súdu vyplnené tlačivo C, v ktorom uviedol, že pohľadávku neakceptuje a poukázal na uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 7 Er 900/2012, ktorými súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol a exekúciu zastavil. Spolu s tlačivom odporca zaslal súdu uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/900/2012-10 zo dňa 13. 11. 2012 a uznesenie okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/900/2012 zo dňa 10. 3. 2014, ako aj uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 9/2014-10 zo dňa 22. 1. 2014. Navrhovateľ podaním zo dňa 31. 7. 2014 žiadal návrhu vyhovieť, nakoľko zmenka je platná a návrh je dôvodný, pričom poukázal na charakter

zmenky všeobecne, predovšetkým na to, že je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. V súlade s § 115 O. s. p. a čl. 5 ods. 2 nariadenia súd v predmetnej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko to nepovažoval za potrebné, žiaden z účastníkov o to nepožiadali, pričom Občiansky súdny poriadok v konaniach podľa nariadenia nevyžaduje nariadenie pojednávania na prejednanie veci samej.

Okresný súd ďalej v napadnutom rozsudku uviedol, že v danej veci je predmetom konania uplatnenie práv zo zmenky predloženej navrhovateľom. Z povahy zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky vyplýva, že navrhovateľ ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení ani pri vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť odporcu zaplatiť dlh zo zmenky. Zmenka je abstraktným a nesporným záväzkom, pri ktorom nie je významné, prečo bola zmenka vystavená, a preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom a obsah zmenky splňa náležitosti ustanovené zákonom, má jej majiteľ nepochybne právo na jej zaplatenie, a to bez ohľadu na dôvody, pre ktoré bola zmenka vystavená. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom a zároveň na seba berie riziko, že v prípade, ak pôvodný majiteľ zmenky túto postúpi ďalšiemu majiteľovi, prípadne nepretržitému radu ďalších majiteľov (indosatárov) dlžník ostáva zaviazaný svojim pôvodným dlžníckym záväzkom voči tej osobe, ktorá je posledným majiteľom zmenky. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný už samotnou zmenkou bez toho, aby musel preukazovať dôvod vzniku zmenky, či dôvod jej prijatia. Vzhľadom na uvedené súd preskúmal zmenku, na základe ktorej si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy voči odporcovi a zistil, že zmenka je podpísaná odporcom, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá obsahuje údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporcu ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Podpis odporcu ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že odporca sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stal priamym dlžníkom zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil a voči zmenke neboli zistené žiadne námietky. Mal za to, že v danej veci je podstatné, že navrhovateľ svoj uplatnený nárok opiera o predloženú zmenku, o pravosti ktorej niet pochyb. Záver o platnosti zmenky oprel súd aj o rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa, ktoré v rozhodnutí uviedol. Navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, záväzok odporcu z nej je teda nesporný, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu so zmenkovým úrokom, zmenkovou odmenou a zákonným úrokom. Pokiaľ ide o vyjadrenie odporcu a súdu predložené rozhodnutia, súd považoval tieto okolnosti v predmetnej veci za bezpredmetné, nijako nenasvedčujúce tomu, že by predmetná pohľadávka bola nedôvodná. Z tvrdení odporcu a predložených listín nevyplýva, že uplatnená pohľadávka súvisí s exekúciou vedenou okresným súdom pod sp. zn. 7Er/ 900/2012 a zároveň poukázal na to, že žiadosť o udelenie poverenia v exekúcii 7Er/900/2012 bola zamietnutá z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok nebol spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Táto skutočnosť nijako nesúvisí s predmetnou vecou a uplatnenou pohľadávkou. Odporca neuviedol žiadne okolnosti, pre ktoré by nebolo možné priznať plnenie zo zmenky, k samotnej zmenke a uplatnenému návrhu navrhovateľa zo zmenky sa vôbec nevyjadril. Preto súd považoval tvrdenie odporcu za irelevantné. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a čl. 16 nariadenia tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 31,--eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 154,44 eur.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý uviedol, že súd nezistil, skutkový stav veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistenie skutkový stav. Uviedol, že proti výzvam na doručení žalobnej odpovede podal odvolanie a Okresný súd Revúca exekúciu zastavil a vo veci sa už preto nemalo konať. Ďalej uviedol, že v marci 2011

finančná inštitúcia POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava na neho podala podnet na trestné stíhanie za úverový podvod, pretože tejto spoločnosti neuhradil celú požičanú čiastku. Uviedol, že od spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. má dve pôžičky v sume 800,--eur, ktorú splatil. Je si vedomý toho, že sa nedopustil žiadneho úverového podvodu ani nespáchal žiadny iný trestný čin. V máji 2011 Okresné riaditeľstvo v Revúcej, odbor justičnej a kriminálnej polície trestné stíhanie zastavilo z dôvodu, že sa nedopustil trestného činu podvodu. Ďalej uviedol, že dňa 15. 2. 2012 spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava zaslala poslednú výzvu, aby uhradil pohľadávku vo výške 2.212,84 eur a 1.601,5 eur. Nie je etické a správne, aby za úver vo výške 800,--eur, ktorý uhradil POHOTOVOSŤ žiadala nehorázne vysoké úroky a pohľadávku vo výške 2.212,84 eur a 1.601,5 eur. Ďalej namietol, že nie je pravda, že vlastnú zmenku, ktorú mal podpísať dňa 4. 6. 2010 v O. podpísal. Ak tým súd disponuje, tak ide o falzifikát, a preto žiada súd, aby preskúmal pravosť jeho podpisu, a či sa tento podpis zhoduje s podpisom na zmenke. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec znovu prejednal.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 34,86 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ si návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17. 4. 2014 uplatnil proti odporcovi pohľadávku vo výške istiny 517,01 eur, zmenkové úroky a úroky zo zmenkovej sumy, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok si uplatnil ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie cestou vyplnenia vzorového tlačiva „A“ v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanoví európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Svoj nárok si uplatnil titulom zmenky.

Okresný súd doručoval odporcovi tlačivo C na odpoveď spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami vrátane fotokópie zmenky. Odporca vrátil súdu vyplnené tlačivo C, v ktorom uviedol, že pohľadávku neakceptuje a poukázal na uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/900/2012-10, ktorý žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol s tým, že Okresný súd Revúca v tejto veci dňa 10. 3. 2014 vydal uznesenie, kde exekučné konanie zastavil. Okresný súd dňa 29. 9. 2014 vyhlásil vo veci rozsudok, voči ktorému podal odporca odvolanie.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods.6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd zistil, že okresný súd postupoval správne, keď odporcovi doručil tlačivo C spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami vrátane fotokópie zmenky. Okresný súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, správne posúdil predmetnú zmenku ako zmenku platnú, ktorá spĺňa náležitosti ustanovené zákonom, splatnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Odporca ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky v zmysle § 17 zákona zmenkového a šekového nevzniesol., v konaní pred prvostupňovým súdom podpis na zmenke nenamietal. Odvolací súd zistil, že odporca v odvolaní namieta, že na zmenke vystavenej v O. dňa 4. 6. 2010 nie je jeho podpis, avšak navrhovateľ k svojmu návrhu na uplatnenie pohľadávky predložil zmenku vystavenú v O. dňa 29. 7. 2010, ktorá je podpísaná odporcom, vystavená bola na sumu 917,01 eur, pričom samotný navrhovateľ v návrhu uviedol, že vystaviteľ - odporca doposiaľ z tejto sumy uhradil sumu 400,--eur a predmetom konania bolo len zaplatenie sumy 517,01 eur spolu s príslušenstvom. Keďže odporcovi bola okresným súdom spolu s tlačivom C na odpoveď predložená aj fotokópia zmenky, od ktorej navrhovateľ svoj nárok odvodzuje, nie je odvolaciemu súdu zrejmé, prečo v odvolaní proti napadnutému rozsudku okresného súdu uvádza odporca zmenku vystavenú dňa 4. 6. 2010, keďže nárok z takejto zmenky ani nie je predmetom tohto konania. Zároveň v odvolaní namieta, že od finančnej inštitúcie POHOTOVOSTĚ, s. r. o. mal dve pôžičky s tým, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ od neho požaduje pohľadávku vo výške 2.212,84 eur a 1.601,5 eur, avšak odvolací súd zdôrazňuje, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. nie je účastníkom tohto konania, predmetom sporu nie je uhradenie sumy 2.212,84 eur, ani sumy 1.601,5 eur, preto námietky odporcu uvedené v odvolaní nie sú dôvodné a ani nesúvisia s predmetom tohto sporu. Čo sa týka vyjadrenia odporcu, že Okresný súd Revúca uznesením č. k. 7Er/900/2012-10 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a uznesením z 10. 3. 2014 konanie zastavil, odvolací súd uvádza, že tieto rozhodnutia sú v danej veci bezpredmetné, Okresný súd Revúca v uvedených rozhodnutiach zamietol žiadosť o udelenie poverenia v exekúcii z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok nebol spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu, avšak táto skutočnosť nijako nesúvisí s predmetnou vecou a uplatnenou pohľadávkou.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 34,86 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je

vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.