

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522202020  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522202020.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. L., F.. XX.XX.XXXX a D. L., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, T., v konaní zastúpené opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: J. O., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, T., právne zastúpená Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou so sídlom SNP 10, Hlohovec a otca: M. P. P. L., F.. XX.XX.XXXX, štátny občan P., bytom Q. XXXX/X, T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2022 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloleté deti A. I. D. na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti, s tým, že bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých žili a žijú čiastočne oddelene, nakoľko otec navštevoval svoju rodnú krajinu 6 - 7 krát do roka v trvaní vždy min. 1 mesiac. Z dôvodu agresívneho správania otca bola nútená sa spolu s maloletými deťmi dňa 21.11.2022 odsťahovať zo spoločnej domácnosti a žijú u jej matky v H.. Agresívnym správaním otca deti trpia, pričom všetka starostlivosť o rodinu a domácnosť je na nej, otec maloletých detí prispieva iba na ich výživu, inak sa na ich výchovu a starostlivosť nepodieľa. Otec maloletých detí sa jej často vyhráža, že maloleté deti zoberie so sebou do P., preto vyvstala potreba dočasnej neodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej ako kolízny opatrovník) doručil súdu správu o prešetrených pomeroch v rodine maloletých detí zo dňa 13.12.2022, ku ktorej pripojil zápisnicu o vyjadrení matky k veci. Kolízny opatrovník sa pokúsil prešetriť pomery v rodine a zistil, že aktuálne matka s maloletými deťmi býva v dome na adrese na T., t.j. v dome, ktorý je posledným spoločným bydliskom manželov(matky a otca) a maloletých detí. Na adrese v H., t.j. u starých rodičov má matka a maloleté deti v prípade potreby k dispozícii dom, ktorý aktuálne nie je kompletne zariadený a pozostáva z kuchyne, kúpeľne a dvoch obytných miestností. Kolízny opatrovník sa s otcom maloletých detí, z dôvodu jazykovej bariéry, neskontaktoval. Do zápisnice zo dňa 13.12.2022 matka uviedla, že otec maloletých s rozvodom súhlasí. Ona s maloletými deťmi aktuálne býva v dome, ktorý vlastní spolu s manželom na T.. Manžel je aktuálne na Slovensku a býva v hoteli. Spolu už bývať nechcú, ak by manžel prišiel do spoločného domu bývať, ona aj deti by išli bývať do domu v H.. Manžel môže prísť bez problémov na návštevu. Otec mal detí v mesačných intervaloch trávi čas na J. a v P.. S deťmi sa stretáva tak, že niekedy príde po dcéru a ide s ňou na krúžok, príde ich pozdraviť, inak sa s nimi nestretáva. Ďalej uviedla, že deti navštevujú ZŠ v obci T. a MUDr. Trebichavská je ich detskou lekárkou. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosti uvádzané matkou v zápisnici, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti,

spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, kolízny opatrovník má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne a odporúča súdu návrhu matky vyhovieť.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje

procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. Na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp.zn. 13P/34/2022 vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode na základe návrhu podaného dňa 22.11.2022 matkou, pričom výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom doposiaľ nebol upravený súdnymi rozhodnutím.

16. Po oboznámení sa s návrhom matky, ktorým sa domáha prostredníctvom neodkladného opatrenia zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, bez upravenia styku otca s maloletými a určenia vyživovacej povinnosti otcovi, obsahom spisového materiálu a obsahom zápisnice kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je v danom prípade dôvodné, pretože matka žiadnym spôsobom neosvedčila naliehavosť neodkladného zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností zo strany súdu, pričom jej obava, že maloleté deti môžu byť otcom premiestnené na územie Kuvajtského štátu zostala len v rovine ničím nepodloženého a neosvedčeného tvrdenia.

17. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu. Jeho účelom nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné vykonať.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, keďže matka neosvedčila opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navyše vo svojom vyjadrení obsiahnutom v zápisnici spísanej dňa 13.12.2022 kolízny opatrovníkom potvrdila, že aktuálne ona zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých a náklady na domácnosť hradí otec, ktorý sa aktuálne zdržiava na Slovensku a s deťmi sa stretáva.

19. S poukazom na uvedené a s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, resp. iného druhu neodkladného opatrenia.

20. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní a vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.