

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/529/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206010
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214206010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovéj, v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 830 522, zastúpenom : ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Bratislava, Lermontovova 18, IČO: 35 967 421, za ktorú koná konateľ JUDr. Michal Bohunický advokát, proti odporkyňi: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: M., T. XX/XX, o zaplatenie 185,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 19. augusta 2014 pod č. k. 13C/140/2014-33 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 185,42 eura spolu 9% úrokom z omeškania zo sumy 42,42 eura od 14.03.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania zo sumy 185,42 eura od 14.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok uplatnil z titulu uzatvorenia nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci uzatvorenej s odporkyňou 13. 07. 2009, na základe ktorej odporkyňa dostala tovar, za ktorý mala zaplatiť 749 eur. Odporkyňa sa zaviazala za tovar zaplatiť nájomné vo výške 991,40 eura, ktorého výška je totožná s celkovou výškou spotrebiteľského úveru podľa formulára, pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 242,40 eura. Prvá splátka úveru bola splatná 13.07.2009 a konečná splatnosť bola dohodnutá 16.03.2011. Po uhradení poslednej splátky malo dôjsť k prechodu vlastníckeho práv a na odporkyňu k prevzatému tovaru. Odporkyňa uhradila za obdobie od 25.08.2009 do 24.02.2011 19 splátok po 42,42 eura, celkovo zaplatila 805,98 eura. Ďalej uviedol, že v mene odporkyne vzniesol námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 a posledná 20. splátka bola splatná 13.03.2011, podľa ktorej 3 ročná premlčacia doba uplynula 14.03.2014. Návrh na začatie konania bol podaný na súd 27.03.2014, po uplynutí premlčacej doby. Z toho dôvodu zamietol žalobu v časti istiny a úroku z omeškania. V časti zmluvnej pokuty poukázal na rozhodnutie NS SR 4Cdo/222/2005, z ktorého vyplýva, že premlčaním práva na splnenie z hlavného záväzku dochádza zároveň k premlčaniu práva na zmluvnú pokutu dohodnutú za omeškanie dlžníka so splnením hlavného záväzku, preto aj v tejto časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods.1 veta prvá OSP a odporkyňi nepriznal náhradu trov konania, pretože takýto nárok neuplatnila.

Navrhovateľ napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Nesúhlasil so zamietnutím žaloby z dôvodu premlčanie nároku. Poukázal na ustanovenie čl. VII bod 30 v spojení s §5a ods.1 písm. b/ a ods. 2 až 4 zákona č. 102/2014Z.z., z ktorého vyplýva, že ustanovenie § 5b právneho predpisu sa nevzťahuje na danú vec, pretože zákon neobsahuje žiadne ustanovenie o spätnej účinnosti § 5b, ktorý nadobudol

účinnosť 01.05.2014. Poukázal na rozhodnutia ÚS SR, NS SR nepripúšťajúce retroaktivitu a ustanovenie § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého súd nemôže prihliadať na námietku premlčania z úradnej povinnosti. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasledujúcich OSP, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvého stupňa (213 ods.1OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) s verejným vyhlásením rozsudku (§ 156 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal na základe nájomnej zmluvy s následnou kúpou uzatvorenej 13. 07. 2009, podľa ktorej odporkyňa zaplatila prvú mimoriadnu splátku 143 eur, zostávajúcu časť 606 eur s finančným navýšením v sume 242 eur, spolu 991 eur sa zaviazala splácať po 42,43 eura v 20-tich mesačných splátkach vždy k 13-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 16.03.2011. Navrhovateľ si uplatnil sumu 185,42 eura ako nezaplatenie mimoriadnej splátky v sume 143 eur a poslednú splátku splatnú 13.03.2011 v sume 42,42 eura. Je nesporné, že medzi účastníkmi konania sa jedná o občianskoprávny vzťah. Zmluva medzi účastníkmi konania bola uzatvorená na prezentácii vykonávanej navrhovateľom, ako poskytujúcim tovar mimo miesta jeho prevádzkarne. Odporkyni bol poskytnutý tovar uvedený v zmluve, čo medzi účastníkmi konania v priebehu konania nebolo sporné. Daný právny vzťah preto bolo potrebné posúdiť podľa zákona č.108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov a ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Prvostupňový súd zamietol návrh pre premlčanie nároku a navrhovateľ podal odvolanie, pretože sa nestotožnil s názorom súdu ex offio skúmať premlčanie nároku a o použití retroaktivity.

Zákon č. 250/2007Z.z. o ochrane spotrebiteľa bol doplnený ustanovením § 5b novelou zákona č. 102/2014 Z. z.. Toto ustanovenie je účinné od 01.05.2014.Vyplýva z neho, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu prihliada na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúcich voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania práva alebo na inú zákonnú prekážku alebo iný zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Navrhovateľ v odvolaní tvrdil, že súd nemôže z úradnej povinnosti ex offio prihliadnuť na premlčanie nároku podľa § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka a neprípustnosť retroaktivity. Zákonodarcu upravil premlčanie v spotrebiteľských zmluvách úmyselne v zákone č. 250/2007 Z.z. prijatom citovanou novelou z dôvodu zvýšenej ochrany spotrebiteľa a jeho okamžitou aplikáciou. Jedná sa o procesný predpis. To znamená, že súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliada na premlčanie nároku v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Prvostupňový súd preto správne postupoval, keď z úradnej povinnosti skúmal premlčanie nároku navrhovateľa. Žaloba bola podaná 27.03.2014. Konečná splatnosť úveru podľa zmluvy bola 16.03.2011 a navrhovateľovi nasledujúcom dňom 14.03.2011 začala plynúť lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá mu uplynula 14.03.2014. Navrhovateľ uplatnil svoj nárok po uplynutí zákonnej lehoty, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil zo zisteným skutkovým stavom prvostupňového súdu a jeho právnym posúdením, rozhodnutie spĺňa náležitosti § 157 ods. 2 OSP a odvolací súd okrem vyššie uvedených dôvodov na správnosť rozhodnutia nemal ďalšie doplnky.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1, 2 a § 151 ods.1 veta prvá OSP a odporkyni úspešnej v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov konanie, lebo takýto návrh nepodala.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.