

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205375
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205375.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci žalobcu: K.. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501 proti žalovaným: 1/ F. Q., C.. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 2/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., Y. XXXX/XX, 3/ H. R., C.. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., Y.. Q. XXXX/XX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/129/2014-52 zo dňa 05.02.2015 v celom rozsahu a konanie zastavuje.

II. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 531,10 eur.

Dňa 05.02.2015 vo veci súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 4C/129/2014-52, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Právnomu zástupcovi žalobu bol tento doručený dňa 09.02.2015, žalovaným 1/ a 2/ dňa 09.02.2015 a žalovanej 3/ dňa 11.02.2015.

Dňa 17.02.2015 doručil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie žaloby z dôvodu úhrady pohľadávky. Zároveň žiadal vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. (v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde), súd postupujúc podľa citovaného ust. zákona zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti vo veci .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).