

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/227/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213052  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214213052.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: WPP Financial Slovakia s.r.o., Obchodná 2, Bratislava, IČO: 47 003 430, zastúpeného spoločnosťou Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, Bratislava, proti odporkyňi: G. N., H.. XX.XX.XXXX, H. C. E. X, C., T.Ú. X. P. U., K. R. Okresného K. C. P., o zaplatenie 1.220,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 480,- eur so 17,25 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 160,- eur od 21.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 160,- eur od 21.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 160,- eur od 21.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi b u d e v r á t e n ý súdny poplatok za návrh v sume 37,80 eur, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 1.220,- eur spolu so zmluvným úrokom z omeškania ročne vo výške 17,25 % zo sumy 160,- eur od 21.08.2013 až do zaplatenia, zo sumy 160,- eur od 21.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 160,- eur od 21.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0182013, na základe ktorej poskytol odporkyňi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400,- eur. Odporkyňa sa zaviazala úver spolu s dohodnutým zmluvným úrokom a odmenou za spracovanie úveru v celkovej výške 640,- eur splatiť v štyroch po sebe nasledujúcich mesačných splátkach po 160,- eur do dňa 20.10.2013. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením troch splátok, splatných dňa 20.08.2013, 20.09.2013 a 20.10.2013, navrhovateľ dňa 06.05.2014 od zmluvy odstúpil a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy spolu so zmluvnou pokutou v celkovej výške 1.220,- eur. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu aj na úhradu zmluvných úrokov z omeškania vo výške 17,25 % z každej splátky od dňa splatnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 14.11.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur späť a pred otvorením pojednávania dňa 26.01.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti zmluvnej pokuty v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. znesením zo dňa 26.01.2015, č. k. 7C/227/2014 - 59 ustanovil opatrovníčku P. U., K. R. Okresného K. C. P.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.06.2013 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi bezúčelový úver vo výške 400,- eur. Odporkyňa sa zaviazala úver spolu so zmluvnými úrokmi a jednorazovou odmenou v celkovej výške 620,- eur splatiť v štyroch splátkach po 160,- eur do dňa 20.10.2013. Jednotlivé splátky úveru bola odporkyňa podľa zmluvy povinná splatiť najneskôr do 20. kalendárneho dňa v príslušnom mesiaci (20.07.2013, 20.08.2013, 20.09.2013 a 20.10.2013), pod hrozbou straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len jednej z nich. V prípade omeškania s úhradou splátky sa odporkyňa zaviazala zaplatiť ročný úrok z omeškania vo výške 17,25 %. Odporkyňa tri zo štyroch splátok úveru v celkovej výške 480,- eur neuhradila, preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy a vyzval ju listom zo dňa 06.05.2014 na zaplatenie dlžnej sumy. Do podania návrhu odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala a nepristúpila ani k čiastočnému splneniu svojho dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzátí, je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový úver vo výške 400,- eur. Úver v celkovej výške 620,- eur (spolu s odmenou a úrokom z úveru) sa odporkyňa zaviazala splatiť v štyroch splátkach po 160,- eur, prvú splátku do dňa 20.07.2013, druhú do dňa 20.08.2013, tretiu do dňa 20.09.2013 a poslednú do dňa 20.10.2013. Keďže odporkyňa posledné tri splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nezaplatila, súd návrhu v časti istiny vyhovel.

V súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa súd zastavil konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 740,- eur. Súhlas odporkyne neexistoval, nakoľko jej nesúhlas by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, keďže k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením svojho dlhu, preto súd navrhovateľovi priznal spolu s istinou aj úroky z omeškania v dojednanej výške 17,25 % ročne od dňa splatnosti každej nezaplatenej splátky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keďže obe procesné strany mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 73,- eur z ceny predmetu konania vo výške 1.220,- eur. Po čiastočnom späťvzátí ostala cena predmetu konania vo výške 480,- eur, z ktorej je navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 28,50 eur. Keďže k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi (44,50 eur), kráteného o 6,70 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 25 ods. 1 veta prvá O.s.p.).