

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207538
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanej : L. M., H.. XX.XX.XXXX, C. : A. X, K., o zaplatenie 465,00 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 45,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 45,28 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamietá .

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 465,00 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 45,28 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 419,72 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadala, v prípade, ak žalovaný včas podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po vykonanom dokazovaní aby súd zaviazal žalovanú k úhrade uvedených súm. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Uviedol, že na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Uviedol, že nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala

v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vo vyjadrení zo dňa 04.02.2015 doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na skutočnosti ohľadom prijateľnosti zmluvnej pokuty. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanej. Uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovanej poskytne žalovanej program služieb : Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,95 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH, Magio internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný poplatok 19,94 Eur s DPH pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 Eur s DPH. Uviedol, že v uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Uviedol, že zmluvná pokuta plní funkciu aj preventívnu. Uviedol, že funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 18.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 žalovaná uviedla, že so spoločnosťou Slovak Telecom uzatvorila zmluvu o poskytovaní internetu aj o poskytovaní služieb Magio Sat. Faktúry, ktoré vystavil právny predchodca žalobcu jej pravdepodobne boli doručené. Tieto neuhradila, nakoľko má manžela asi tri roky nezamestnaného, nemala z čoho tieto faktúry uhradiť. Slovak Telecom jej poskytoval služby, aj čo sa týka internetu aj Magio Sat. Tým, že nezaplatili faktúry rovno ich vyplí. Odvtedy im ani Magio, ani internet nejde, museli by im dať novú kartu, prípadne aktivovať túto kartu. Čo sa týka záväzku voči Slovak Telecom, teraz voči právnomu nástupcovi, je si vedomá, avšak zmluvná pokuta sa jej zdá neprimerane vysoká. Uviedla, že v súčasnosti pracuje ako poštová doručovateľka. Uviedla, že zariadenia nevrátila. Tanier je stále tam kde ho dali. O vrátenie týchto zariadení ich nikto nepožiadala, všetky zariadenia má. To, že ich mala vrátiť Slovak Telekom, nevedela. Uviedla, že pokuta je vyššia, ako to čo je skutočne dlžná. Zdá sa jej to zbytočne neprimerané.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/13 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom , a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom ako postupníkom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do súdneho spisu.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 12.01.2009 č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 5- 6 súdneho spisu), súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom zmluvy

bolo poskytnutie vysokorychlostného internetu 4G Turbo 2 Plus s viazanosťou 18 mesiacov s kúpou modemu s 18/24 mesačnou viazanosťou, so zľavou na 6 mesiacov počas 18 mesačnej viazanosti.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 24.02.2010 č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie Magio Sat so zariadením Magio Sat Klasik, spolu s Magio Sat TV balíčkami, Magio Sat Karta provisioning, Magio Sat - aktivácia Magio Boxu bez HDD, Magio Sat - Magio Box provisioning, kde bolo dohodnuté, že akciová cena za Magio Sat Klasik je 10,04 Eur bez DPH, 11,95 Eur s DPH.

Z listinného dôkazu Odovzdávací protokol zo dňa 06.03.2010 (č.l. 11 súdneho spisu) je zrejmé, že bol uzavretý medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Súd zistil, že žalovanej bol odovzdaný TV ID 1 MKFGCGL, Smart karty 02025123542, chip ID 00586015009, bola jej zriadená služba a vykonaná základná inštalácia.

Z listinného dôkazu Zmluva o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2010 (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie Magio Sat Klasik, Magio Sat - Magio Box provisioning, aktivácia Magio Boxu s HDD, Magio Sat - Karta provisioning.

Z listinného dôkazu Dodatok k Zmluve o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2010 (č.l. 15 súdneho spisu) mal súd zistené, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom dodatku bolo zrušenie prémiového balíčka HBO + Cinemax.

Z listinného dôkazu- Zmluva o pripojení zo dňa 20.08.2010 č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 22-24 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie zariadenia Samrt - Mini.

Z listinného dôkazu Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2010 (č.l. 17 -19 súdneho spisu) mal súd zistené, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom Dodatku bola aktivácia zľavy VRI Solo - DSL Prístup pre Turbo 2 Solo. V zmluve bolo dojednané, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov je pri Turbo 2 Solo 220 Eur.

Z listinného dôkazu Cenový výmer č. 510/2010 účinného od 13.01.2010 (č.l. 42 súdneho spisu) súd zistil, že akciová cena za poskytovanie služby Magio Sat, program Magio Sat klasik bola 10,04 Eur bez DPH, 11,95 Eur s DPH. Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24- mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola 199,-Eur jednorazovo.

Z listinného dôkazu Cenový výmer č. 30513/2010 účinného od 23.07.2010 (č.l. 48-49 súdneho spisu) súd zistil, že akciová cena za používanie programov Magio internet Turbo a Magio internet Turbo 2 Solo bola 16,76 Eur bez DPH, 19,94 Eur s DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pre programy Turbo 2 Solo bola 220,-Eur jednorazovo.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 3 súdneho spisu) splatnou dňa 17.06.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 45,28 Eur za Turbo 2 Solo zľavnený, Magio Sat Klasik zľavnený, TV Balíček HD, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti, Magio Box bez HDD nájom, Magio Box s HDD nájom.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 419,72 Eur, a to pokutu Magio internet Solo a Magio Sat pokutu.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 543 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania

Podľa bodu 2. Záverečné ustanovenia Dodatku k zmluve o pripojení č. 9902005038 zo dňa 20.08.2010 Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre program Turbo 2 Solo je 220, 00 Eur.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. 9902005038 zo dňa 20.08.2010 v prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti 24 mesiacov pre jeden z programov Magio internet Turbo /Magio internet Turbo Solo vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, alebo požiadajú o zmenu programu služby Magio internet Turbo/Turbo Solo počas 7.- 24. mesiaca doby viazanosti v programoch Turbo2/Turbo 2 Solo na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so Slovak Telekom aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod pre ktorý je Slovak Telekom oprávnený od Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb odstúpiť, je Slovak Telekom oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti stanovenú týmto cenovým výmerom.

Podľa bodu 1. Záverečné ustanovenia Zmluvy o pripojení č. 9902969392 zo dňa 24.02.2010 Slovak Telekom je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní služby najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadajú o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby viazanosti, na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so Slovak Telekom aktivovaný, alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telekom oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Podľa bodu 1. D: záverečné ustanovenia Cenového výmeru č. 510/2010 zo dňa 13.01.2011 je Slovak Telekom, a.s. oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat počas doby viazanosti po dobu viazanosti služby Magio

Sat vtedy ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe a Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so Slovak Telekom a.s. aktivovaný alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod pre ktorý je Slovak Telekom a.s. oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.01.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. 9902005038 podľa Zákona o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Plus. Dňa 24.02.2010 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili ďalšiu Zmluvu o pripojení č. 9902969392 v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zariadenie Magio Sat Klasik. Následne právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli dňa 30.03.2010 Zmluvu o poskytovaní č. 9902969392 v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej Magio Sat Klasik. Následne právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 11.05.2010 uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní č. 9902969392 v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu zrušil žalovanej poskytovanie HBO + Cinemax. Dňa 20.08.2010 právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, kde sa právny predchodca žalobcu dohodli so žalovanou na aktivácii zľavy pri vysokorýchlostnom internete Turbo 2 Solo. Súd uvedené zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v predmetných zmluvných vzťahoch je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služby Magio Sat Klasik s 24 - mesačnou viazanosťou, popri tom poskytol žalovanej TV balíček, Magio Box bez HDD a Magio Box s HDD. Ďalej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej vysokorýchlostný internet Turbo 2 Solo. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.06.2011 na sumu 45,28 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná faktúru za poskytnuté služby uhradila, uvedené vyplynulo aj z výpovede žalovanej, preto súd považoval nárok v časti sumy 45,28 eur za dôvodný.

Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 419,72 eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2011. Súd v tejto časti žalobu, t.j. o zaplatenie zmluvnej pokuty a uplatnených úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. V sporovom konaní nesú dôkazné bremeno účastníci konania. Procesným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie žaloby. Dôkazná povinnosť účastníka má dve časti. Účastník je povinný uviesť skutkovo relevantné tvrdenia a následne je povinný preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. O tejto povinnosti bol žalobca poučený podľa § 5 Občianskeho súdneho poriadku v predvolaní na pojednávanie, napriek tomu, že je zastúpený právnym zástupcom. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne a včas doručené. Zároveň bol poučený podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nevyužil možnosť prednesu relevantných skutkových tvrdení na pojednávaní, naopak z pojednávania sa jeho právny zástupca aj žalobca ospravedlnili. Navrhol odročenie pojednávania v prípade ak súd bude mať dôvodné a závažné pochybnosti o právne významných skutkových tvrdeniach. Žalobca považoval svoj návrh za dostatočne skutkovo odôvodnený a preukázaný príslušnými dôkazmi.

Žaloba obsahuje tvrdenie o tom, že právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval cenu poskytnutých služieb aj faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.08.2011 na sumu 419,72 Eur. Z listinného dôkazu - faktúra č.. 5729847446, je však zrejmé, že ňou nebola fakturovaná cena poskytnutých služieb, ale zmluvná pokuta. V písomnom podaní zo dňa 04.02.2015 sa žalobca síce zaoberá inštitútom zmluvnej pokuty avšak bez toho, že by vymedzil súvis tohto podania s pôvodnou žalobou. Týmto podaním však žalobca neposkytol základné skutkové tvrdenia ani dôkazy, potrebné na priznanie zmluvnej pokuty.

Žalobca v predmetnom podaní uviedol, že žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry včas, ale predovšetkým aj za to, že tým že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej koncové zariadenie bolo vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Podľa cenového výmeru č. 510/2010 tabuľka č. 3 je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat vo výške 199,-Eur.

Podľa cenového výmeru č. 30513/2010 je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pre programy Turbo 2 Solo vo výške 220,-Eur.

Zo žalobcom predložených listín ako aj výpovede žalovanej vyplýva len, že žalovaná neuhradila faktúru za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listín a dokonca ani z tvrdení žalobcu nevyplýva, či a kedy v dôsledku porušenia zmluvy resp. zmlúv žalobca príp. jeho právny nástupca ukončili zmluvný vzťah resp. zmluvné vzťahy so žalovanou. Tvrdenie žalovanej, že ju vypli pokiaľ ide o Magio Sat ako aj internet nepreukazuje ukončenie zmluvného vzťahu resp. zmluvných vzťahov medzi žalobcom a žalovanou. Je teda zrejmé, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané ani listinnými dôkazmi založenými v spise, ani výpoveďou žalovanej že zmluvný vzťah resp. zmluvné vzťahy aj pokiaľ ide o služby Magio Sat, aj pokiaľ ide o služby Turbo 2 Solo boli predčasne ukončené, a teda nebolo preukázané, žeby žalovaná porušila 24 mesačnú dobu viazanosti, čím by žalobcovi, resp. jeho právnomu nástupcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,00 Eur a 220,00 Eur, spolu 419,72 Eur. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 419,72 Eur a príslušného úroku z omeškania zamietol.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 465,00 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 45,28 Eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 9,74 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 90,26 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 90,26 % - 9,74 %, čo je 80,52 %. Nakoľko žalovanej v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.