

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413208943
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413208943.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, zast. STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, zast. D.. H. J., konateľom, proti žalovanej: Q.É. U., F.. XX.XX.XXXX, F. T. E. X, Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. C. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 13,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 13,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,88 eur odo dňa 01.06.2010 až do zaplatenia, na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 58,58 eur, všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 13,48 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2000 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení na zariadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov č. 111507075, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu a Cenník spoločnosti žalobcu. Žalovaná odoberala službu televízneho pripojenia, pričom mala balík služieb - Základná. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi odplatu za poskytovanie služby. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, lebo neuhradila žalobcovi cenu za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2010 do 31.05.2010, a preto žalobca bol nútený od zmluvy odstúpiť v súlade s bodom 18.5.3 VP.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/259/2014-30 zo dňa 09.12.2014, súd ustanovil žalovanej opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska je neznáma, a Mestský úrad v Šuranoch oznámil súdu, že žalovaná sa v ich evidencii obyvateľov vôbec nenachádza a tak isto ani v Centrálnnej evidencii obyvateľstva Slovenska, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto jej bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou č. 111507075, odstúpením od zmluvy, Cenníkom služieb žalobcu, výpisom z Obchodného registra, Všeobecnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom a uzneseniami z č. I. 19 a 30, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o pripojení na zariadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov č. 111507075, zo dňa 16.03.2000, žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby žalobcom žalovanej spočívajúcej v zriadení a prevádzkovaní bytovej prípojky TKR, s balíkom služieb - Základná.

Odstúpením od zmluvy, bolo súdu preukázané, že žalobca zaslal žalovanej dňa 13.07.2011 odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.03.2000, z dôvodu, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a preto žalobca v súlade s ust. bodu 18.5.3 Všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy. Týmto odstúpením sa zmluva zrušila dňom nasledujúcim po dni doručenia odstúpenia. Žalovaná bola vyzvaná žalobcom, aby najneskôr do 7 dní od zániku zmluvy vyrovnala svoje záväzky vo výške 17,79 eur, a to za obdobie od 01.04.2010 do 31.05.2010, na účet žalobcu bankovým prevodom. V prípade, že nezaplatí žalovanú sumu, žalobca si ju bude vymáhať súdnou cestou.

Cenníkom služieb platného od 06.09.2010, žalobca preukázal, že balík služieb - „Základná“, mesačne predstavoval sumu 5,94 eur, a zároveň v tomto Cenníku bola uvedená „Programová ponuka a kanálový raster“.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 4Ro/383/2013-16 zo dňa 26.03.2014, mal súd preukázané, že súd v skrátenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 12.08.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď jednoznačne bolo preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o pripojení na zariadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov dňa 16.03.2000, a zaviazala sa, že bude pravidelne, riadne a včas platiť mesačne žalobcovi za poskytnuté služby cenu podľa Cenníka služieb žalobcu platného od 06.09.2010, v sume 5,94 eur, za balík služieb - Základná, a túto podmienku zmluvy porušila, lebo prestala platiť riadne a včas žalobcovi za poskytnuté služby, ku ktorým sa zaviazala podľa zmluvy, a preto žalobca dôvodne pristúpil k odstúpeniu od zmluvy svojím podaním zo dňa 13.07.2011, v súlade

s ust. bodu 18.5.3 Všeobecných podmienok. Keďže došlo k zjavnému porušeniu podmienok zmluvy zo strany žalovanej súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 13,48 eur, spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,88 eur odo dňa 01.06.2010 až do zaplatenia, v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, ktorú istinu s príslušenstvom je povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený v Q. T., I..J.., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi tak, ako je vyššie uvedené, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov za 2 úkony právnej pomoci, po á 16,60 eur (príprava a prevzatia zastúpenia, podanie žaloby) + 20% DPH, 2 x náhrada režijného paušálu á 7,81 eur + 20% DPH, ktoré trovy konania v celkovej sume 75,08 eur, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Č. I..J.., T., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.