

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112243288
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112243288.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: JUDr. S. K., bytom J., K. XXXX/XX, zast.: JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom Topoľčany, Janka Matušku 2178, proti odporcovi: KOOCHOV, s.r.o., IČO: 34 129 669, so sídlom Nitra, Lukov Dvor č 72, zast. JUDr. Peter Havlík, advokát, so sídlom Nitra, Podzámska 18, o zaplatenie sumy 303,89 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 eurá s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.12.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 18 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 303,89 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy mal odporca uhradiť ročné nájomné vo výške 303,89 eura za užívanie prenajatých nehnuteľností v roku 2009, čo ani napriek písomnej výzve neuhradil.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 25.1.2013 platobný rozkaz sp.zn. 12 RO 596/2012, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že danú sumu uhradil prostredníctvom poštového peňažného poukazu.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca odporcu mali doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavili. Právny zástupkyňa navrhovateľa telefonicky deň pred pojednávaním oznámila, že žiada pojednávanie odročiť z dôvodu, že sa zúčastní pojednávania na Okresnom súde Topoľčany. Mailom jej bolo oznámené, že súd jej žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje. Právny zástupca odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ani neospravedlnil. S poukazom na toto ustanovenie súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Telefonát právnej zástupkyne navrhovateľa súd nepovažoval za ospravedlnenie urobené z dôležitých dôvodov. Ak sa malo jednať o ospravedlnenie, toto ani nespĺňalo náležitosti podľa § 119 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého

účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Podľa § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Keďže súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o nájme pozemku, vyčíslením dlžného nájomného, platobným rozkazom odporom, výpisom z obchodného registra odporcu, fotokópiami poštových poukážok, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.12.2008 uzatvorená Zmluva o nájme pozemku, predmetom ktorej bol prenájom poľnohospodárskych pozemkov v kat. úz. H., zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 10238 m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 20280 m². V čl. IV zmluvy bolo dojednané ročné nájomné vo výške 303,89 eura, ktoré sa odporca zaviazal platiť ročne do 15. decembra príslušného roka.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že odporca neuhradil ročné nájomné za užívanie prenajatých nehnuteľností za rok 2009 vo výške 303,89 eura.

Výzvou zo dňa 13.3.2010 vyzýval odporcu okrem iného aj na uhradenie dlžného nájomného za rok 2009 vo výške 303,89 eura.

Odporca sa v konaní bránil tým že nájomné za rok 2009 uhradil poštovou poukážkou. Predložil fotokópie dvoch poštových poukážok, jedna je zo dňa 23.12.2010 na sumu 300,89 eura, jedná sa o nájomné za ornú pôdu za rok 2010, toto však nie je predmetom tohto konania a druhú poštovú poukážku zo dňa 29.6.2010 na sumu 300,89 eura, na ktorej nie je uvedená žiadna poznámka tak ako na vyššie spomínanej poštovej poukážke.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami osobitného predpisu 1) o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa to vzťahuje na podnájom.

Podľa § 4 zákona č. 504/2003 Z.z., ak nie je dohodnuté inak, nájomné z pozemkov prenajatých na poľnohospodárske účely sa platí ročne pozadu k 1. októbru kalendárneho roka.

Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods.1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Úprava nájmu poľnohospodárskej pôdy je upravená v zákone č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov a spravuje sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol nájomno-právny vzťah na základe uzavretej Zmluvy o nájme pozemku zo dňa 31.12.2008, ktorá bola uzatvorená písomne, obsahovala v čl. II. predmet nájmu, ktorým boli špecifikované prenajímané poľnohospodárske pozemky, nájomné bolo dojednané v čl. IV. zmluvy vo výške 303,89 eura ročne splatné do 15. decembra príslušného roka. Zmluva bola uzatvorená platne a riadi sa režimom zákona č. 504/3003 Z.z. a Občianskeho zákonníka. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 303,89 eura titulom ročného nájomného za prenajatú poľnohospodársku pôdu za rok 2009, ktoré malo byť zaplatené do 15. decembra 2009. Odporca do 15. decembra 2009 ročné nájomné za rok 2009 vo výške 303,89 eura nezaplatil. Na zaplatenie dlžného nájomného ho navrhovateľ vyzýval výzvou zo dňa 13.3.2010. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že odporca nájomné za rok 2009 neuhradil, odporca tvrdil, že ho zaplatil poštovým peňažným poukazom a predložil jeho fotokópiu zo dňa 29.6.2010 na sumu 300,89 eura. Navrhovateľ sa vyjadril tak, že suma 303,89 eura mu nikdy nebola vyplatená, že o poukaze nevedel, že po uplynutí úložnej doby Slovenská pošta vrátila peniaze odosielateľovi, súd však nevidel dôvod, aby sa týmto v konaní zaoberal a považoval za dostatočný dôkaz predložený poštový peňažný poukaz. S poukazom na vo veci vykonané dokazovanie, na vyjadrenia účastníkov konania a listinné dôkazy ako sú Zmluva o nájme pozemku a poštové peňažné poukazy súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne len v časti zaplatenia sumy 3 eurá. Súd dospel k záveru, že odporca uhradil poštovým peňažným poukazom nájomné za rok 2009 dňa 29.6.2010 vo výške 300,89 eura, dátum zodpovedá časovo výzve z marca 2010, pretože navrhovateľ ho výzvou zo dňa 13.3.2010 vyzýval na zaplatenie dlžného nájomného, sám navrhovateľ vo svojom vyjadrení uvádzal, že zamestnankyňa odporcu sa vyjadrila tak, že dlžnú sumu uhradia akonáhle to bude možné, že teraz nemajú finančné prostriedky na úhradu. Tomu by časovo zodpovedala platba dňa 29.6.2010. S poukazom na vyjadrenia navrhovateľa suma 300,89 eura zodpovedá výške nájomného za rok 2009, ktoré bolo dojednané vo výške 303,89 eura, pretože v rovnakej výške zaplatil aj nájomné za rok 2010 ako to vyplýva z predloženej druhej poštovej poukážky zo dňa 23.12.2010, na ktorej je výslovne uvedené, že sa jedná o nájomné za rok 2010 a táto suma nezodpovedá nájomnému za rok 2008, ktoré malo byť zaplatené vo výške 151,95 eura ani dlžnému nájomnému za rok 2007, ktoré malo byť zaplatené vo výške 60,15 eura, ani dlžnej sume podľa rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 14C/93/2005 tak ako je spomínané vo výzve zo dňa 13.3.2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 eura, keďže v zmluve dohodnuté ročné nájomné bolo vo výške 303,89 eura a odporca uhradil len 300,89 eura s 9%-ným úrokom z omeškania zo sumy 306,95 eur od 16.12.2009 do zaplatenia, čo je deň nasledujúci po dni dokedy malo byť ročné nájomné uhradené a výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. , podľa ktorého je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 18 eur, pretože odporca bol zaviazaný uznesením č.k. 12C/104/2014-22 zo dňa 10.6.2014 zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 18 eur. Iné trovy odporcu zo spisu nevyplyvali, trovy právneho zastúpenia si právny zástupca odporcu nevyčísli v zákonom stanovenej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku /§ 151 ods. 1,2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.