

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204373
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanej : L. C., W.. : XX.XX.XXXX, F. : Q. Š. XXX, o zaplatenie 757,26 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 118,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,96 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,50 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,- Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 27,- Eur od 18.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta .

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 757,26 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 33,96 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,50 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,00 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 27,00 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 638,80 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaná včas podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po vykonanom dokazovaní aby súd zaviazal žalovanú k úhrade uvedených súm. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Uviedol, že na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom

prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Uviedol, že nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vo vyjadrení zo dňa 16.09.2014 doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.09.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na skutočnosti ohľadom prijateľnosti zmluvnej pokuty. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanej. Uviedol, že na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 23.02.2011 sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 26 mesačnej viazanosti žalovanej žalobca poskytne žalovanej program služieb Magio Sat Klasik počas 1.-2. mesiaca bezplatne a počas 3.-26. mesiaca za zľavnený mesačný paušálny poplatok 12,98 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služby bola 19,10 Eur s DPH. Uviedol, že celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 23.02.2011 bola 146,88 Eur. Uviedol, že v uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Uviedol, že zmluvná pokuta plní funkciu aj preventívnu. Uviedol, že funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Uviedol, že žalovanej bolo k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnuté : 2x Magio Box, 2x diaľkový ovládač, 2x karta do Magio Boxu, 2x satelitná anténa alebo súvisiace príslušenstvo. Uviedol, že žalovaná má zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 439,80 Eur. Uviedol, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok : žalovaná poruší určené povinnosti, a to povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu koncového zariadenia. Uviedol, že v zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy a tým vypojiť koncové zariadenie poskytnuté žalovanej, len v taxatívne uvedených prípadoch, napr. ak žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Uviedol, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia koncového zariadenia.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 18.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 žalovaná uviedla, že so spoločnosťou Slovak Telecom uzatvorila zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat. Boli jej poskytnuté dva boxy. Faktúry, ktoré žalobca doložil do spisu boli zaslané na adresu jej pobytu, tieto faktúry neuhradila, nakoľko ostala bez práce. V súčasnosti už služby Magio nevyužíva. Na zaplatenie dlžnej sumy bola vyzvaná. Bola informovaná o tom, že pohľadávka bola postúpená zo Slovak Telecom na žalobcu. Žalobca ju nikdy nevyzval, aby mu vrátila Magio Box, diaľkový ovládač, kartu ani žiadne iné zariadenie. Uviedla, že nepracuje. So sumou, ktorú si uplatňuje žalobca súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/13 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom ako postupníkom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do súdneho spisu.

Z listinného dôkazu - Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 23.02.2011 (č. I. 8 súdneho spisu), súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby Magio Sat Klasik s viazanosťou 26 mesiacov, vrátane aktivácie balíčkov HBO + Cinemax bez poplatkov na 1 mesiac odo dňa zriadenia HD bez poplatkov na 12 mesiacov odo dňa zriadenia , 2x Magio box bez HDD - aktivácia 24,98 Eur, potom 3,98 Eur mesačne so samoinštaláciou s fakturačným obdobím jednomesačným.

Z listinného dôkazu cenový výmer č. 1497/2011 (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že akciová cena za poskytnuté služby - program Magio Sat Klasik bol vo výške 10,82 Eur mesačne bez DPH, 12,98 Eur s DPH mesačne, zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola 199,- Eur.

Z listinného dôkazu Cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) (č.l. 17 súdneho spisu) je zrejmé, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150 Eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty, alebo odcudzenia ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20,-Eur.

Z listinného dôkazu Tarifa ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat (č.l. 20 súdneho spisu) súd zistil, že cena za základné balíčky Magio Sat Klasik bola vo výške 15,92 Eur mesačne bez DPH, 19,10 Eur mesačne s DPH. Pokuta za stratu alebo poškodenia Smart karty zo strany Užívateľa bola vo výške 19,95 Eur, pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa bola vo výške 29,95 Eur.

Z listinného dôkazu faktúra č. 8729977234 (č.l. 3 súdneho spisu) splatnou dňa 17.08.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 638,80 Eur za Magio Sat pokutu vo výške 199,00 Eur, pokutu za Magio box vo výške 150,-Eur, pokutu za Magio box vo výške 150,00 Eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20,00 Eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20,00 Eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 Eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 Eur, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 4 súdneho spisu) splatnou dňa 17.07.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 27,00 Eur za Magio Sat Klasik zľavnený, TV balíček HBO + Cinemax, Magio box bez HDD nájom, Magio Box bez HDD nájom.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 5 súdneho spisu) splatnou dňa 17.06.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 27,00 Eur za Magio Sat Klasik zľavnený, TV balíček HBO + Cinemax, Magio Box bez HDD nájom, Magio Box bez HDD nájom.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 6 súdneho spisu) splatnou dňa 17.05.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 30,50 Eur za Magio Sat Klasik zľavnený, TV balíček HBO + Cinemax, Magio Box bez HDD nájom, Magio Box bez HDD nájom, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7 súdneho spisu) splatnou dňa 17.04.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 33,96 Eur za Magio Sat samoinštalácia, aktivácia 2. Magio Boxu, Magio Box bez HDD nájom, Magio Box bez HDD nájom.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania

Podľa bodu Cenového výmeru zo dňa 26.01.2011 je Slovak Telekom, a.s. oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe a Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadá o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so Slovak Telekom a.s. aktivovaný alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod pre ktorý je Slovak Telekom a.s. oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Podľa bodu 4.2 Tarify Slovak Telekomu a.s., Slovak Telekom a.s. je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že zavinením užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu, zničeniu alebo zneužitiu Smat karty.

Podľa bodu 4.4 Tarify Slovak Telekomu a.s., Slovak Telekom a.s. je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že zavinením užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu alebo zničeniu satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva vo vlastníctve Slovak Telekom a.s.

Podľa bodu 4.7 Tarify Slovak Telekomu a.s., Slovak Telekom a.s. je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že užívateľ nevrátil jemu poskytnuté zariadenia vo vlastníctve Slovak Telekom

a.s. ani v lehote do 30 dní odo dňa zániku zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat alebo odo dňa doručenia výzvy na vrátenie zariadení podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 23.02.2011 uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmlúvam v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služby Magio Sat Klasik s 26 - mesačnou viazanosťou, popri tom poskytol žalovanej HBO+Cinemax bez poplatkov na 1 mesiac, HD bez poplatkov na 12 mesiacov a 2x Magio Box bez HDD. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.07.2011 na sumu 27,00 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.06.2011 na sumu 27,00 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.05.2011 na sumu 30,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.04.2011 na sumu 33,96 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná faktúry za poskytnuté služby uhradila, uvedené vyplynulo aj z výpovede žalovanej, preto súd považoval nárok v časti sumy 118,46 eur za dôvodný.

Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 638,80 eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2011. Súd v tejto časti žalobu, t.j. o zaplatenie zmluvnej pokuty a uplatnených úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. V sporovom konaní nesú dôkazné bremeno účastníci konania. Procesným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie žaloby. Dôkazná povinnosť účastníka má dve časti. Účastník je povinný uviesť skutkovo relevantné tvrdenia a následne je povinný preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. O tejto povinnosti bol žalobca poučený podľa § 5 Občianskeho súdneho poriadku v predvolaní na pojednávanie, napriek tomu, že je zastúpený právnym zástupcom. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne a včas doručené. Zároveň bol poučený podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nevyužil možnosť prednesu relevantných skutkových tvrdení na pojednávaní, naopak z pojednávania sa jeho právny zástupca aj žalobca ospravedlnili. Navrhol odročenie pojednávania v prípade ak súd bude mať dôvodné a závažné pochybnosti o právne významných skutkových tvrdeniach. Žalobca považoval svoj návrh za dostatočne skutkovo odôvodnený a preukázaný príslušnými dôkazmi.

Žaloba obsahuje tvrdenie o tom, že právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval cenu poskytnutých služieb aj faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.08.2011 na sumu 638,80 Eur. Z listinného dôkazu - faktúra č.. XXXXXXXXXXXX, je však zrejmé, že ňou nebola fakturovaná cena poskytnutých služieb, ale zmluvná pokuta. V písomnom podaní zo dňa 16.09.2014 sa žalobca síce zaoberá inštitútom zmluvnej pokuty avšak bez toho, že by vymedzil súvis tohto podania s pôvodnou žalobou. Týmto podaním však žalobca neposkytol základné skutkové tvrdenia ani dôkazy, potrebné na priznanie zmluvnej pokuty. Žalobca v predmetnom podaní uviedol, že žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry včas, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej koncové zariadenie bolo vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Podľa tabuľky č. 3 Cenového výmeru č. 1497/2011 je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo stany/z dôvodu na strane žalovanej pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat.

Zo žalobcom predložených listín ako aj z výpovede žalovanej vyplýva len, že žalovaná neuhradila faktúry riadne a včas. Z predložených listín a dokonca ani z tvrdení žalobcu nevyplýva, či a kedy v dôsledku

porušenia zmluvy žalobca príp. jeho právny nástupca ukončil zmluvný vzťah so žalovanou. Uvedené nevyplýva ani z výpovede žalovanej. Je teda zrejmé, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané ani listinnými dôkazmi založenými v spise, ani výpoveďou žalovanej, že zmluvný vzťah so žalovanou bol predčasne ukončený, čím by žalobcovi, príp. jeho právnomu nástupcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,00 Eur. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,00 Eur a príslušného úroku z omeškania zamietol.

V písomnom podaní ďalej žalobca uviedol, že zmluvná pokuta má funkciu zabezpečovacieho prostriedku. Uviedol, že žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 439,80 Eur, nakoľko žalobca bol oprávnený v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia 2x Magio Boxu, 2x diaľkového ovládača, 2x karty do Magio Boxu a 2x satelitnú anténu účtovať žalovanej uvedenú zmluvnú pokutu. Podľa bodu 4.7 Tarify Slovak Telekomu a.s. Slovak Telekom a.s. je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že užívateľ nevrátil jemu poskytnuté zariadenia vo vlastníctve Slovak Telekom a.s. ani v lehote do 30 dní odo dňa zániku zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat alebo odo dňa doručenia výzvy na vrátenie zariadení podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, či bol zmluvný vzťah so žalovanou predčasne ukončený, neunesol ani dôkazné bremeno, že by žalovanej vznikla povinnosť vrátiť vyššie uvedené zariadenia žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi po ukončení zmluvného vzťahu (do 30 dní). Rovnako žalobca neunesol dôkazné bremeno - nepreukázal súdu, žeby žalovanú vyzval resp. žeby ju vyzval právny predchodca žalobcu na vrátenie vyššie uvedených zariadení. Žalobca nepreukázal ani to, žeby predmetné zariadenia boli stratené, odcudzené, či poškodené. Vzhľadom k uvedenému súd aj v tejto časti žalobu zamietol, t.j. zamietol ju aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 439,80 Eur s príslušenstvom.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 757,26 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 118,46 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 15,64 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 84,36 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 84,36 % - 15,64 %, čo je 68,72 %. Nakoľko žalovanej v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.