

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614200145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti odporcovi: I. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, T. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 250,29 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,62 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,62 € od 12.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 133,66 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 250,29 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 30.5.2014, keď odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,67 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 63,61 € od 10.3.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 109,06 € od 10.2.2011 do zaplatenia, a trovy konania v sume 52,04 €, pričom vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal dňa 18.7.2014 právny zástupca navrhovateľa na súde odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom, sp. zn. 25Co/412/2014 zo dňa 7.1.2015, rozsudok súdu prvého stupňa

6C/93/2014

v napadnutej časti výroku zamietnutia návrhu zrušil s odôvodnením, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 77,62 € s príslušenstvom nebol v čase začatia konania premlčaný a s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka nie je premlčaný doposiaľ. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd nepostupoval správne ani v napadnutej časti o náhrade trov konania, nakoľko riadne nevyčíslil trovy konania a nezdôvodnil ich výšku s použitím § 150 O.s.p.. Odvolací súd zároveň určil, že povinnosťou súdu prvého stupňa bude opätovne posúdiť vyššie uvedený nárok, a to i cez prizmu noriem na ochranu spotrebiteľa a rozhodnúť náhrade trov konania.

Predmetom konania je zaplataenie sumy 77,62 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 27.9.2009 a jej dodatkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 a jej prílohami, faktúrami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 medzi Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa.

Zmluvou o pripojení zo dňa 27.9.2009 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, mobilný telefón zn. Sony Ericsson W395 a užívateľský program „100Viac.“ Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Z faktúry č. 7101945705, splatnej dňa 9.3.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 63,61 €, faktúrou č. 7100906347, splatnou dňa 9.2.2011, cenu dodanej služby v sume 109,06 €, faktúrou č. 7012192396, splatnou dňa 11.1.2011, cenu dodanej služby v sume 77,62 €. Spolu vyfakturovaná suma 250,29 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

6C/93/2014

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorých navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi telekomunikačné služby, za ktoré sa odporca v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi 1 ks SIM karty, mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 395 a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby.

Ustanovená opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania na sumu 77,62 € splatnú od 11.1.2011. V dôsledku vznesenej námietky premlčania súd návrh v tejto časti rozsudkom 6C/93/2014-42 zo dňa 30.5.2014 zamietol. Krajský súd v Trnave však rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušil a určil, že námietku premlčania je treba opätovne posúdiť, nakoľko nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 77,62 € s príslušenstvom nebol v čase začatia konania premlčaný, keď koniec premlčacej lehoty síce pripadol na deň 12.1.2014, avšak tento deň je nedeľa. V zmysle § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nede-

6C/93/2014

ľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Posledný deň premlčacej lehoty je 13.1.2011.

Súd mal preukázané, že faktúra č. 7012192396 sa stala splatnou dňa 11.1.2011. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, táto začína plynúť dňa 12.1.2011. Koniec lehoty tak pripadne na deň 12.1.2014. Nakoľko tento deň je nedeľa, súd s poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka má za to, že premlčacia lehota sa skončí nasledujúci pracovný deň, teda v pondelok dňa 13.1.2014. Keďže navrhovateľ podal svoj návrh na súde dňa 13.1.2014, námietka premlčania zo strany odporcu nie je dôvodná, pričom odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom v sume 77,62 € zanikol zaplatením. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 77,62 € ako cenu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013), a to od 12.1.2011 do zaplatenia zo sumy 77,62 €.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 133,67 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €, zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 100,67 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí odmena v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 21,58 € + 20 % DPH, t. j. 51,79 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), za 1 úkon právnej služby po 16,60 € + 20 % DPH, t. j. 19,92 €, a režijný paušál za 3 úkony právnej služby po 8,04 € + 20 % DPH, t. j. 28,95 €. Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 100,66 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

6C/93/2014

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.