

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tk/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011357
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Tiatiany Meszárošovej, v trestnej veci proti obžalovanému I. O. pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný :
I. O. H. J. V. Á. K. O. , nar. XX.XX.XXXX vo Fil'akove, trvale bytom A.,
H. L. X. Č.. XX,
t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
a ÚVTOS Nitra od 19.05.2014

je vinný, že :

dňa 15.05.2014 v čase okolo 22.40 hod. v A. V. H. L. X., na trávinatej ploche medzi miestnou panelovou komunikáciou a oplotením rodinného domu č. X, v stave pod vplyvom alkoholu, po slovnej hádke a vzájomnej fyzickej potýčke s A. E. vytiahol z vnútorného vrecka svojho kabáta kuchynský nôž o celkovej dĺžke 314 mm a dĺžke čepele 160 mm a veľkou intenzitou ním bodol A. E. do hrudníka vľavo hore, pričom sa nôž zlomil a jeho koncová časť čepele o dĺžke 96 mm zostala v hrudníkovej dutine poškodeného, následkom čoho A. E. utrpel prenikajúce bodnorené poranenie hrudníka vľavo s poranením vnútornej hrudnej tepny s pneumotoraxom a s nakrvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny, poranenie ľavého horného pľúcneho laloka v oblasti jazykového výbežku s dobou liečenia 7 týždňov,

t e d a :

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
t ý m s p á c h a l :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 ks kuchynský nôž s označením „FORMGRIP“ na rukoväti z plastu čiernej farby a čepeľ kuchynského noža bez označenia výrobcu dĺžky 96 mm,

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby krajského prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedka poškodeného A. E., svedkov F. X., K. B., J. E., F. E., A. I., Q. O., A. O., V.F. I. F. X. Q., F. U. Š. T. F. F. Ť., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu.

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní a aj v prípravnom konaní poprel, že by mal úmysel usmrieť poškodeného, pripustil však, že poškodenému svojím konaním ublížil. Na základe telefonátu jeho dcéry A., s družkou a ďalšou dcérou išiel k domu J. E., kde sa nachádzala A., aby ju odviekli domov. Keďže v priebehu dňa opravoval rôzne veci, pri čom používal nôž, tento odložil do vnútorného vrečka kabáta. Okrem toho v priebehu dňa popíjal víno, ktorým ho ponúkol sused. Po tom, ako z domu vyšla A., počul kričať ľudí, so svojou rodinou sa vybral po ulici smerom domov. Začal v kabáte hľadať cigarety a z vrečka kabáta vybral nôž. Vtedy na neho zozadu skočili, nevedel uviesť kto a koľkí ale predpokladá, že to boli E.. Nevedel vysvetliť ako mohol bodnúť poškodeného. Obžalovaný poprel, že by sa A. E. vyhrážal.

Poškodený A. E. potvrdil, že v kritický večer došlo medzi ním a obžalovaným k hádke týkajúcej sa dcéry obžalovaného, pretože obžalovaný mu vytýkal, že zbil jeho dcéru. Obžalovanému povedal, že to nie je pravda a na to obžalovaný so svojou rodinou išiel smerom domov. On bežal za nimi a keď obžalovaného dobehol došlo medzi nimi k strkanici, v rámci ktorej zrazu začal padať, pocítil bolesť, bodnutie však nevidel. Svedok v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa mu obžalovaný vyhrážal. Ani v minulosti s ním nemal žiadny konflikt. Jeho bratia J. T. F. na miesto konfliktu pribehli po tom, keď vykrikoval že je pichnutý. V priebehu dňa popíjal alkoholické nápoje a večer mal niečo vypité.

Svedok J. E. potvrdil, že obžalovaný so svojou rodinou prišli k jeho domu, kde sa nachádzala dcéra obžalovaného A.. Jemu sa obžalovaný nevyhrážal, či sa vyhrážal niekomu inému nevedel uviesť, nepočul vyhrážky typu podrežem ti krk. Po tom, ako k domu prišiel A. E. s F.Á. E., A. sa s obžalovaným slovné napádali. Obžalovaný však so svojou rodinou odišiel po ulici smerom domov, a vtedy sa za nimi rozbehol A., počul ako dcéry obžalovaného kričia že sa bijú, a vzápätí počul ako A. vykrikoval že bol pichnutý. Keď spolu s F. k nim pribehli, obaja ležali na zemi.

Svedok F. E. tvrdil, že počul ako sa obžalovaný vyhrážal pri dome J. E., že ho podreže a pichne a počul ako sa aj A. vyhrážal, ale nôž u obžalovaného nevidel, aké slová pri vyhrážke použil si nepamätal. Videl ako sa Kristián rozbehol za obžalovaným, ktorý od neho bol vo vzdialenosti troch domov. Na miesto konfliktu medzi obžalovaným a Kristiánom dobehol s bratom J. po tom, ako počul kričať A., že bol pichnutý. S A. v priebehu dňa popíjal slivovicu a pivo. Všetci traja svedkovia uviedli, že na mieste konfliktu bola tma.

Svedkyne A. I. družka obžalovaného, Q. O. a A. O., dcéry obžalovaného, v podstate uviedli, že pri dome J. E. sa ony a ani obžalovaný s nikým nehádali. Obžalovaný sa nikomu nevyhrážal a potom, keď vyšla A., odchádzali od domu J. E. smerom domov. Zrazu zozadu A. napadol obžalovaného, obaja spadli na zem, kde sa bili a potom pribehli A. bratia. Na ulici síce svietilo pouličné osvetlenie, ale na mieste konfliktu bola tma, lebo sa odohral medzi dvoma lampami. Obžalovaný mal nôž pri sebe, lebo v priebehu dňa s nožom opravoval veci a potom ho odložil do kabáta, aby sa k nemu nedostala jeho vnučka.

Svedkovia F. X. T. K. B., členov policajnej hliadky, ktorí po H. L. X. hliadkovali s motorovým vozidlom, pri dome J. E. videli obžalovaného O., ktorý stál pred bráničkou a počuli ako sa háda s J. a F. E., ktorí stáli na dvore. Hádka sa týkala A., dcéry obžalovaného. A. obžalovaný aj s rodinou sa vybral domov, objavil sa tam poškodený A. E., ktorý začal niečo vykrikovať na obžalovaného. Svedok F. X. uviedol, že A. E. ukludňoval, ale ten sa zrazu rozbehol za obžalovaným. Vtedy sa od nich obžalovaný

nachádzal vo vzdialenosti dvoch alebo troch domov, viditeľnosť bola veľmi slabá, videl však ako sa A. a obžalovaný pustili do seba, sácali sa, obaja stáli na nohách pri sebe. Keď k nim pribehol tak obaja ešte stáli, následne sa A. začal vyzliekať a jeden z jeho bratov kričal, že A. bol pichnutý. Svedok K. B. vykonal u obžalovaného bezpečnostnú prehliadku a vo vnútornom vrecku kabáta našiel kuchynský nôž s odlomenou čepeľou. Následne vykonal aj ohliadku miesta činu ale odlomenú čepeľ noža nenašli. Podľa výpovede svedka X. počas hádky s E. bol obžalovaný nerózny a agresívny.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria F.. L. Q. T. F.. X. Q. ako aj z výpovede znalca F.. X. Q. mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania činu netrpel duševnou poruchou, znalcami bola u neho v čase skutku diagnostikovaná prostá opitnosť ľahkého stupňa, ktorú si privodil sám požívaním alkoholických nápojov, v dôsledku toho jeho ovládacie schopnosti boli mierne znížené, neboli vylúčené, schopnosť rozpoznávacía bola plne zachovalá, v čase spáchania činu vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a výpovede znalkyne F.. F. Ť. mal súd preukázané, že intelekt obžalovaného sa nachádza v spodnom pásme podpriemeru, bez patologických fenoménov, čo mu umožňuje rozlíšiť zákonné konanie od nezákonného. Agresivita nie je nadmerne, patologicky rozvinutou črtou osobnosti, jej prejavy sú u obžalovaného viazané na situačné vystupňovanie afektívnej a emočnej komponenty, pri kumulácii frustrácie alebo v rámci konfliktov, na odtlmení agresívnej reakčnej schopnosti sa mohol podieľať aj desinhibičný vplyv požitého alkoholu - s miernym znížením racionálnych ovládacích prvkov racia. Obžalovaný proklamoval neschopnosť rozpamätať sa na celý priebeh predmetnej udalosti i jej podstatné okolnosti a detaily, čo odôvodňoval výpadkom pamäte v dôsledku toxického účinku požitého alkoholu, čo však z psychologického hľadiska nie je vierohodne popísané. Z psychologického hľadiska znalkyňa za najpravdepodobnejší motív konania obvineného považuje situačný konfliktom vyvolaný afekt hnevu.

Zranenia poškodeného prenikajúce bodnorené poranenie hrudníka vľavo s poranením vnútornej hrudnej tepny s pneumotoraxom a s nakrvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny a poranenie ľavého horného pľúcneho laloka v oblasti jazykového výbežku, podľa znaleckého posudku a výpovede znalca z odboru zdravotníctvo - chirurgia a traumatológia F.. U. Š., boli najpravdepodobnejšie spôsobené bodnutím do hrudníka nožom, ktorý je zadokumentovaný v spise. Intenzita vedenia útoku bola veľká nakoľko došlo k zlomeniu čepele v hrudníku, pričom následkom útoku mohol poškodený utrieť život ohrozujúce poranenie veľkých vnútrohrudných ciev, srdca a pľúc. Útok smeroval na hrudník vľavo, vbod bol v 3. medzirebrí vľavo, kde je veľmi blízko životne dôležitý orgán a to srdce a veľké cievy vychádzajúce zo srdca a pľúc, zranenia si vyžiadali liečbu a práceneschopnosť 7 týždňov. Charakter zranení a smer bodného kanála nesvedčia, že by zranenia mohli vzniknúť v leže.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že počas ohliadky miesta činu neboli zaistené žiadne stopy ani dôkazné predmety, samotné miesto činu je na úrovni ľavého stípa veľkej oceľovej zelenej brány, vedúcej do dvora rodinného domu č. XX V. A. v časti H. L. X., bez blízkej lampy pouličného osvetlenia. Pri zadržaní obžalovanému bol odňatý jeden kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou a zlomenou čepeľou. Z tela poškodeného bolo vyoperované cudzie teleso - časť zlomenej čepele, ktorú vydal prednosta Kliniky hrudníkovej chirurgie. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava bolo zistené, že kuchynský nôž s označením „FORMGRIP“ na rukoväti z plastu čiernej farby celkovej dĺžky 218 mm, dĺžky rukoväte 145 mm, šírky čepele v mieste ulomenia 21 mm a čepeľ kuchynského noža dĺžky 96 mm, šírky čepele v mieste lomu 21 mm tvorili navzájom pred poškodením jeden celok - kuchynský nôž celkovej dĺžky 314 mm. K oddeleniu čepele došlo násilným spôsobom ,ulomením čepele napr. pri bodnutí v kombinácii s ohybom čepele.

Zo zápisu o dychovej skúške mal súd preukázané, že obžalovanému bola dňa 19.05.2014 v čase o 23:43 hod. nameraná hodnota 0.61 mg/l.

Svedok J. E. vydal prebodnutý pánsky športový dres, ktorý mal poškodený v čase skutku oblečený.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol 8 krát súdne riešený, v siedmich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a preto na tieto súd neprihliadol. Ostatne bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/160/2012 zo dňa 17.1.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečinu porušovania

domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26.1.2013 a skúšobná doba uplynula 26.1.2015.

Preto senát v rámci porady senátu riešil v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku predbežnú otázku o osvedčení sa obžalovaného v tejto skúšobnej dobe, a vzhľadom na to, že v skúšobnej dobe spáchal prejednávany trestný čin spácha, lehota na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe uplynie 26.1.2017, súd skonštatoval, že pre potreby rozhodnutia v prejednávanej veci sa obžalovaný Zoltán O. neosvedčil.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako jeho vznik a priebeh ustálil vo výrokovej časti rozsudku. Súd skutkovú vetu upravil na základe výpovede obžalovaného a svedkov.

Obžalovaný opakovane vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že svojím konaním nemal v úmysle usmrtiť poškodeného pripustil, že mu svojím konaním ublížil na zdraví a namietal právnu kvalifikáciu skutku. Na svoju obranu uviedol, že sa poškodenému nevyhrážal zabitím, pričom priamo na samotný útok s nožom voči poškodenému sa nepamätal, čo odôvodňoval výpadkom pamäte. Keďže obžalovaný popísal udalosti pred aj po konflikte s poškodeným, znalkyňa F. Ľ. vylúčila to, že by obžalovaný mal v čase činu alkoholické okno. Preto výpoveď obžalovaného súd vyhodnotil ako spôsob jeho obrany.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že samotnému útoku obžalovaného voči poškodenému predchádzal verbálny konflikt medzi dvomi rómskymi rodinami a K. J. H. T. B. A.Á. E., X. O. B. A. O., dcéra obžalovaného. Túto skutočnosť jednoznačne potvrdil nestranný svedok F. X., aj keď obžalovaný a jeho rodinní príslušníci hádku popreli. Počas hádky sa obžalovaný podľa výpovede F. E. vyhrážal svedkovi J. E. T. A. E., nôž však v ruke nemal. Aj svedok J. E. uviedol, že sa jemu obžalovaný vyhrážal podrezaním krku ale v ruke obžalovaný nemal nič, A. sa nevyhrážal. Po upokojení verbálneho konfliktu svedkom X., obžalovaný so svojou rodinou odchádzal od domu J. E. a vtedy A. E. sa rozbehol za obžalovaným. Túto skutočnosť potvrdil sám poškodený, čo odôvodnil tým, že obžalovanému chcel vysvetliť to, že on dcéru obžalovaného nezbil.

Z výpovede obžalovaného a poškodeného ako ani z výpovede na mieste činu prítomných svedkov súd nemal preukázané, ako došlo k samotnému bodnutiu poškodeného obžalovaným.

Z vykonaných dôkazov vyplýva to, že poškodený v dôsledku bodnutia utrpel zranenia popísané v lekárskejších správach a v znaleckom posudku. Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku zranení a intenzita útoku vyplýva z nepriameho dôkazu a to zo znaleckého posudku F. Š. Iba na základe tohto znaleckého posudku mohol súd ustáliť, že v čase útoku obžalovaný stál pred poškodeným a s kuchynským nožom ho silou veľkej intenzity pichol v smere zhora nadol, čomu nasvedčuje bodný kanál.

To, že obžalovaný mal pri sebe predmet útoku - kuchynský nôž mal súd preukázané z výpovede obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní priznal, že cestou domov vo vrecku hľadal cigarety a vtedy z vrecka vybral aj nôž. V tom momente bol napadnutý.

Ani sám poškodený nepoprel, že by medzi ním a obžalovaným nedošlo ku strkanici, kedy sa poškodený snažil obžalovanému vysvetliť že A. nezbil. Vychádzajúc z následku, súd má za to, že už počas tohto konfliktu obžalovaný musel v ruke držať nôž a k bodnutiu poškodeného došlo počas tohto konfliktu, keďže po krátkej dobe poškodený pocítil bolesť po pichnutí.

Pri trestných činoch proti životu a zdraviu forma zavinenia obžalovaného t.j. psychický vzťah páchatel'a k následku jeho konania, je spravidla zistiteľný len na základe nepriamych dôkazov.

Okolnosti subjektívneho charakteru je spravidla možné dokazovať iba nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených trestným zákonom.

Skutočnosť, že obžalovaný posudzovaným konaním reagoval na prechádzajúce správanie poškodeného, sama osebe nijako nevylučuje jeho úmysel spôsobiť poškodenému zranenie, ktoré má povahu ťažkej ujmy na zdraví.

To, že obžalovaný konal v úmysle spôsobiť poškodenému ujmu na zdraví, možno usudzovať, nielen z toho, že k útoku použil predmet majúci povahu zbrane a to kuchynský nôž s dĺžkou čepele 160 mm ale aj z toho, že obžalovaný konal spôsobom objektívne spôsobilým privodiť ťažkú ujmu na zdraví a to veľkou intenzitou vedeným útokom, pretože po bodnutí došlo k zlomeniu čepele noža v hrudníku a 10 cm čepeľ noža zostala v hrudnom koši, pričom útok smeroval na časť tela - na hrudník vľavo, v blízkosti uložených životne dôležitých orgánov a to srdca a pľúc.

Z hľadiska priebehu trestného skutku, vychádzajúc z tvrdení obžalovaného a poškodeného, k pichnutiu nožom došlo pri vzájomnej potýčke s poškodeným v situácii, keď už mal v ruke nôž, nevediac však akým spôsobom. Objektívne išlo o jedno bodnutie, ktoré smerovalo zhora dolu v oblasti hrudníka vľavo v 3. medzirebrí, nôž s čepeľou 16 cm však vytvoril bodný kanál približne 10 cm, teda čepeľ nebola zapichnutá v celej dĺžke. Je nepochybné, že medzi bodnutím predmetným nožom do hrudníka a vzniknutým zranením je daná príčinná súvislosť.

Pri posudzovaní zavinenia súd vychádzal z hore uvedených skutočností na základe ktorých dospel k záveru, že obžalovaný konal formou nepriameho úmyslu (§ 15 písmeno b/ Trestného zákona), pretože vedel, že môže svojím konaním (držiac nôž v ruke) spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a bol s tým uzrozumený. Také uzrozumenie možno usudzovať najmä z jeho aktívneho konania, intenzity jeho útoku, zo spôsobu jeho vykonania a najmä proti ktorej časti tela útok smeroval.

Okrem toho súd poukazuje na záver znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatria, podľa ktorého ovládacie schopnosti obžalovaného v dôsledku opitosti ľahkého stupňa neboli vylúčené a rozpoznávací schopnosť bola plne zachovaná.

Prokurátor podal na obžalovaného I. O. obžalobu na tom skutkovom základe, že dňa 15.05.2014 v čase okolo 22.40 hod. v A. V. H. L. X., na trávinatej ploche medzi miestnou panelovou komunikáciou a oplotením rodinného domu č. X, v stave pod vplyvom alkoholu, po slovnej hádke a vzájomnej fyzickej potýčke s Kristiánom E. sa tomuto vyhrážal zabitím, následne vytiahol z vnútorného vrečka svojho kabáta kuchynský nôž o celkovej dĺžke 31,4 cm a dĺžke čepele 16 cm a veľkou intenzitou ním bodol A. E. do hrudníka vľavo hore, pričom sa nôž zlomil a jeho koncová časť čepele o dĺžke 10 cm zostala v hrudníkovej dutine poškodeného, následkom čoho A. E. utrpel prenikajúce bodnorené poranenie hrudníka vľavo s poranením vnútornej hrudnej tepny s pneumotoraxom a s nakrvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny, poranenie ľavého horného pľúcneho laloka v oblasti jazykového výbežku s dobou liečenia a práceneschopnosťou sedem týždňov, pričom u neho došlo k ohrozeniu života, ktorý právne kvalifikoval ako pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1 Trestného zákona.

Objektívna stránka trestného činu vraždy je charakterizovaná usmrtením človeka, po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pri trestnom čine vraždy úmysel páchatel'a, čo aj nepriamy, musí smerovať k usmrteniu človeka. Pri trestnom čine vraždy, teda vôľa páchatel'a, či už vo forme chcenia alebo uzrozumenia, musí smerovať aj k následku, ktorým je smrť iného človeka, pričom vzťah páchatel'a k tomuto následku musí byť aktívny. Preto pri „vražde“ je veľmi dôležité zistiť páchatel'ov subjektívny vzťah práve k spôsobenému smrteľnému následku, teda ozrejmiť motív, ktorým bolo vedené konanie páchatel'a. Motívom sa rozumie vnútorný podnet, ktorý viedol páchatel'a k rozhodnutiu spáchať trestný čin.

V prejednávanej veci obžalovaný popiera úmysel usmrtiť poškodeného. Tomuto nasvedčuje aj odchod obžalovaného od domu J. E. po ukončení verbálneho konfliktu bez fyzického útoku na poškodeného. Ani z výpovedí svedkov jednoznačne nebolo preukázané, že by sa obžalovaný poškodenému vyhrážal usmrtením, takúto vyhrážku počas vzájomnej hádky medzi oboma rodinami pred domom J. E. okrem F. E., vo svojich výpovediach nepotvrdil ani sám poškodený a ani nestranný svedok F. X..

Vzhľadom na to, že súd bez akýchkoľvek pochybností nemohol urobiť záver o tom, že obžalovaný konal v priamom alebo nepriamom úmysle usmrtiť poškodeného, upravil skutkovú vetu uvedenú v obžalobe tak, že vypustil vyhrážanie sa obžalovaným zabitím poškodenému A. E. (platí zásada in dubio pro reo - preto treba brať do úvahy alternatívu najpriaznivejšiu pre obžalovaného).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy svedčiace v prospech aj v neprospech obžalovaného, jednotlivo aj v ich súhrne a s prihliadnutím na všetky okolnosti a situáciu, za ktorých ku spáchaniu skutku došlo a

v neposlednom rade aj na provokujúce konanie samotného poškodeného, na ktoré však obžalovaný reagoval neprimeraným spôsobom, bol obžalovaný, na rozdiel od právnej kvalifikácie v obžalobe, súdom uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, keďže pri útoku boli poškodené dôležité orgány a to vnútorná hrudná tepna a ľavý pľúcny lalok a ich poranením vzniklo nebezpečenstvo pre život. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 155 Trestného zákona (ľudské zdravie) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, a potrestá sa odňatím slobody na 4 až 10 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku prirážajúce okolnosti poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil však prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a to, že obžalovaný bol za trestný čin už odsúdený. Z dôvodu prevahy prirážajúcich okolností bola dolná hranica (4 roky) trestnej sadzby zvýšená o jednu tretinu, a preto súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby 6 rokov až 10 rokov.

Druh trestu v danom prípade je určený výmerou a iný druh trestu ako nepodmienečný neprichádzal u obžalovaného do úvahy. Okrem toho obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vychádzajúc zo zákonnej sadzby po zvýšení dolnej hranice, považuje súd uloženie trestu vo výmer 6 rokov na samej dolnej hranici trestnej sadzby na nápravu páchatel'a a zabezpečenie ochrany spoločnosti za dostačujúci.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň bol uložený trest prepadnutia vecí, kuchynský nôž a odlomená čepeľ, pretože ide o vec ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, o ochrannom opatrení a náhrade škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.