

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012203
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012203.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému D. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom E. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Milanom Strakom na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 18.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 23.12.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie s odôvodnením, že vo výkone trestu si plní svoje povinnosti, vzorne sa správa a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V prípade prepustenia sa chce zamestnať a zdržiavať sa bude u svojich rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/199/2013 zo dňa 20.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/34/2014 zo dňa 28.04.2014 bol odsúdenému D. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.09.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.03.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 18.12.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 07.01.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody predvedením dňa 18.09.2014 v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 21.10.2014 zaradený do diferenciačnej skupiny B, kde sa nachádza v súčasnosti.

Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť a rešpektovať. V kolektíve odsúdených mal menšie verbálne konflikty. Počas výkonu trestu odsúdený neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Besied a kvízov s protidrogovou tematikou sa nezúčastnil. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu nebol uložený.

Voľný čas trávi pasívne, prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, hraním spoločenských hier so spoluodsúdenými. Občas si zahrá stolný tenis. Ústavnú knižnicu nenavštevoval.

Do pracovného procesu bol po adaptácii na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava zaradený dňa 22.10.2014 na pracovisko s dozorom v ústave ručné šitie obuvi, kde v plnení pracovných úloh vykonával len základné povinnosti. Dňa 25.10.2014 bol vyradený z pracoviska zo zdravotných dôvodov.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a bratom formou korešpondencie a nárokových návštev. V komunikácii dodržiava zásady slušného vyjadrovania sa.

Vyrastal v úplnej rodine. Otec je čiastočne invalidný a v minulosti pracoval ako robotník v elektrárňach. Matka je tiež na čiastočnom invalidnom dôchodku kvôli cukrovke, predtým bola zamestnaná v ako robotníčka. Odsúdený má jedného brata, ktorý je slobodný, žije samostatne s družkou a dieťaťom. Odsúdený je slobodný, s bývalou priateľkou má dcéru. Obe žijú v Taliansku. Žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí neodoslal.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému ústav konštatuje, že odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov a udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím. Deklaruje, že ďalší život by chcel prežiť bez drog a preliečiť sa. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, závislosti na ópiových tabletkách, opakovanej trestnej činnosti a neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec).

Postoj k trestnej činnosti má kritický.

Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, štyrikrát súdne trestaný, trikrát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, raz sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a vždy pre trestný čin krádeže, pričom v predchádzajúcej trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/264/2003 bol podmienenčne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený D. R. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade D. R. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd poukazuje na hodnotenie ústavu, podľa ktorého stanovený program zaobchádzania plní čiastočne, pričom resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, závislosti na ópiových tabletkách, opakovanej trestnej činnosti a neistého sociálneho zázemia, keďže je evidovaný ako bezdomovec. Súd tiež prihliadol, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin krádeže, vo vzťahu ku ktorému ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdenému bol trikrát ukladaný nepodmiennečný trest odňatia slobody a raz sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/264/2003 neosvedčil. Ani predchádzajúce vykonané nepodmiennečné tresty, ani podmiennečné prepustenie v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/264/2003, tak neboli na nápravu odsúdeného postačujúce, keďže odsúdený naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa taktiež neosvedčil. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti uložený a nariadený trest riadne vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.