

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010571  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622010571.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Osifa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2022 v trestnej veci odsúdenej A. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1PP/8/2022 zo dňa 15.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdenej A. Y..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1PP/8/2022 zo dňa 15. novembra 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej A. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 23.12.2021 sp. zn. 0T/146/2021 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.7.2021 sp. zn. 0T/125/2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 4.5.2022 sp. zn. 0T/125/2021 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť odsúdená A. Y., ktorú do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nijako neodôvodnila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdená Ivana Školníková podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

S. súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdenej a správne poukázal na jej hodnotenie ústavom na výkon trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jej podmiennečné prepustenie s ohľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdenej s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák. a dospel k záveru, že odsúdená počas výkonu trestu odňatia

slobody nepreukázala také správanie a plnenie svojich povinností, ktoré by zakladali čo i len úvahy nad podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa dospel k jednoznačným zisteniam, ktoré správne vyhodnotil a vyslovil vecne odôvodnené závery o nesplnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu je nepochybné, že odsúdená nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák.

Sťažnostný súd sa v celom rozsahu stotožnil s úvahami a závermi okresného súdu. Hodnotenie z ústavu na výkon trestu, ani po zohľadnení disciplinárnej odmeny zo dňa 11.11.2022, nie je dostatočné pre pozitívne rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdenej. Z uvedeného je zrejmé, tak ako to konštatoval aj okresný súd, že aktuálny stav prevýchovy odsúdenej nie je na takej úrovni, aby sa dalo očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere správne okresný súd poukázal aj na kriminálnu minulosť odsúdenej a konkrétne na jej predchádzajúce nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jej náprave, keďže napriek tomu bola odsúdená za závažnú majetkovú trestnú činnosť, ktorá sa vyznačovala vysokou intenzitou páchania, vo vzťahu ku ktorej nemá odsúdená ani len kritický postoj.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je preto vecne správne, zákonné a založené na nepochybne preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo zamerané na objasnenie všetkých relevantných skutočností, potrebných pre správne rozhodnutie o žiadosti odsúdenej. Posudzované uznesenie teda vychádza z náležite objasneného skutkového stavu, pričom sa súd vysporiadal so všetkými zistenými okolnosťami, tieto správne a výstižne vyhodnotil. Po obsahovej stránke je dané uznesenie dostatočne zrozumiteľné a jasne odôvodnené, čím je vylúčené, aby išlo o arbitrárne či svojvoľné rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.