

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212183
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313212183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej M. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpenej V. Y., pracovníčkou Okresného súdu M. N. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 1466,88 eur s príslušenstvom. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1466,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 91,13 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1466,88 eur od 7.8.2012 do zaplatenia, sumu 87,50 eur na trovách konania a sumu 190,02 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 22.8.2013 na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1466,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 91,13 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1466,88 eur od 07.8.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 87,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur.

V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2012 medzi postupcom B. B., P.B.. a žalobcom, postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzavrel so žalovanou dňa 21.5.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1659,70 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 45,84 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.4.2013 v počte 32 a celkovej výške 1466,88 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2012 do 20.4.2013 sa stali splatnými dňa 06.8.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3847,20 eur, ktorá pozostávala z istiny 3068,91 eur, riadneho úroku vo výške 433,29 eur, úroku z omeškania vo výške 318,09 eur a ostatného príslušenstva vo výške 26,91 eur. Sumu 26,91 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 318,09 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods.2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 06.8.2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.9.2010 do 06.8.2012 vo výške 7,72 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.10.2010 do

06.8.2012 vo výške 7,38 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.11.2010 do 06.8.2012 vo výške 7,03 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.12.2010 do 06.8.2012 vo výške 6,69 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.01.2011 do 06.8.2012 vo výške 6,34 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.02.2011 do 06.8.2012 vo výške 5,99 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.3.2011 do 06.8.2012 vo výške 5,68 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.4.2011 do 06.8.2012 vo výške 5,33 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.5.2011 do 06.8.2012 vo výške 4,99 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.6.2011 do 06.8.2012 vo výške 4,64 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.7.2011 do 06.8.2012 vo výške 4,30 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.8.2011 do 06.8.2012 vo výške 3,95 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.9.2011 do 06.8.2012 vo výške 3,61 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.10.2011 do 06.8.2012 vo výške 3,27 eur, 8,75% zo sumy od 21.11.2011 do 06.8.2012 vo výške 2,92 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.12.2011 do 06.8.2012 vo výške 2,58 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.01.2012 do 06.8.2012 vo výške 2,23 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.02.2012 do 06.8.2012 vo výške 1,88 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.3.2012 do 06.8.2012 vo výške 1,55 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.4.2012 do 06.8.2012 vo výške 1,21 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.5.2012 do 06.8.2012 vo výške 0,87 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.6.2012 do 06.8.2012 vo výške 0,52 eur, 8,75% zo sumy 45,84 eur od 21.7.2012 do 06.8.2012 vo výške 0,18 eur a 8,75% zo sumy 1466,88 eur od 07.8.2012 do zaplattenia.

Platobným rozkazom sp. zn. 17Ro/494/2013 zo dňa 30.9.2013 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto ho súd uznesením sp. zn. 17Ro/494/2013 zo dňa 30.10.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania bolo zistené, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, adresu jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd na zastupovanie v tomto konaní ustanovil uznesením sp. zn. 12C/209/2014-62 zo dňa 22.12.2014 opatrovníčku V. Y., pracovníčku Okresného súdu M. N. C.Ľ.

Žalobca v priebehu konania trval na podanom návrhu. Svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 18.02.2015 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd, aby s prihladením na skutkový a právny stav veci rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s ust. § 115s O.s.p. udelil súhlas. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 277,52 eur pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov.

Opatrovníčka žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní pre pracovnú zaneprázdnenosť ospravedlnila, súhlasila aby súd vo veci rozhodol v jej neprítomnosti pričom vec ponechala na rozhodnutie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2012 (č.l.21), Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.6.2012 vrátane príslušnej prílohy, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2012 (č.l. 23), pokusom o zmier zo dňa 16.7.2013 a ďalšími listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 21.5.2008 medzi B. B., P.B. a žalovanou vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 50000,- Sk, t.j. 1659,69 eur a to jednorazovo bezhotovostne. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v 59 mesačných splátkach vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca po 1381,-Sk, t.j. 45,84 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.6.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.4.2013. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,70 % a žalovaná sa zaviazala uhrádzať veriteľovi poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk, t.j. 1,99 eur mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná do konečnej splatnosti úveru vo výške 19,40% p.a. Žalovaná sa zaviazala zároveň zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 399,-Sk, t.j. 13,24 eur z prostriedkov úveru.

Pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 3847,20 eur s príslušenstvom. Výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2012 žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2012 z dôvodu porušenia zmluvných povinností a zároveň ju vyzval k úhrade dlžnej čiastky najneskôr do 28.7.2012. Výška dlžnej sumy ku dňu 18.7.2012 v sume 4013,09 eur pozostávala zo sumy základnej pohľadávky vo výške 3068,91 eur, zo sumy úrokov z omeškania vo výške 751,38 eur, zo sumy ostatného príslušenstva vo výške 26,91 eur, zo sumy zákonných úrokov vo výške 15,89 eur a zo sumy nákladov žalobcu vo výške 150,-eur.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.4.2013 v počte 32 a celkovej výške 1466,88 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretej dňa 27.6.2012 medzi B. B.Y., P.B., C. XX, A., IČO: 00151653 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803 ako postupníkom je zrejmé, že B. B., P.B., postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej vrátane jej príslušenstva na postupníka.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2012 ktoré B. B., P.B., adresovala žalovanej je zrejmé, že pohľadávku voči nej vo výške 3847,20 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 postúpila EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Z Pokusu o zmier zo dňa 16.7.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 3911,21 eur a to do 16.7.2013, pričom táto suma pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 3068,91 eur, zmluvného/zákonného úroku vo výške 64,01 eur, riadneho úroku vo výške 433,29 eur, úroku z omeškania vo výške 299,43 eur, zmluvného úroku 18,66 eur a z nákladov klienta vo výške 26,91 eur. Vo výzve k úhrade a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2012 sa uvádza, že ku dňa 18.7.2012 bola žalobcom vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

V súlade s ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V prejednávanej veci bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver. Dňa 27.6.2012 sa vlastníkom pohľadávky na základe zmluvného postúpenia stal žalobca, čím je daná jeho aktívna legitímácia v konaní. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca dňa 18.7.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok a nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas. Týmto úkonom nastala mimoriadna splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stali splatnými aj všetky budúce splátky.

Súd sa prednostne z úradnej moci zaoberal premlčaním uplatneného nároku podľa ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého pojednávajúci orgán prihlíada pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Všeobecná premlčacia doba pre obchodno-právne vzťahy je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka štvorročná, zatiaľ čo v občianskoprávných vzťahoch sa v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka právo premlčí za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať prvý raz. Postavenie dlžníka v obchodno-právnych vzťahoch je teda podstatne nevýhodnejšie, pretože dlžník musí čeliť dlhšiemu obdobiu neistoty, v ktorom môže veriteľ súdne uplatniť svoj nárok bez rizika úspešného

vznesenia námietky premlčania. Po zakotvení právnej úpravy korigujúcej tvrdosti obchodno-právnych noriem na prospech spotrebiteľov bolo teda len otázkou času, kedy dlžníci - spotrebiteľia - v rámci súdnych konaní o nároky z absolútnych obchodno-právnych vzťahov poukážu na rozdielnú dĺžku premlčacej doby a budú žiadať, aby sa v ich prípade v zmysle ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka aplikovala kratšia, t. j. trojročná premlčacia doba.

Slovenská súdna prax sa k otázke aplikácie občianskoprávnej premlčacej doby v obchodno-právnych vzťahoch medzi podnikateľom a spotrebiteľom postavila kladne (i keď nie bez výnimky). Najčastejšie sa dĺžka premlčacej doby riešila vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z rôznych druhov úverových zmlúv.

Trojročná premlčacia doba bola napríklad aplikovaná v spore zo zmluvy o úvere, ktorá bola posúdená ako spotrebiteľská, pretože bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Úverová zmluva spĺňala i charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred jej uzatvorením.

Použitie občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodno-právnych zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd SR.

Podľa § 524 ods.1, zák. č.40/1964, Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2, Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 zák.č.258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o kreditnej karte, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1,2, citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1,2, citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3, citovaného zákona, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods.4, citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

V predmetnej veci mal súd za dostatočne preukázané, že žalovanej ako dlžníčke bol Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako veriteľom, poskytnutý spotrebiteľský bezhotovostný úver vo výške 1659,69 eur na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0463592348 zo dňa 21.5.2008.

Ďalej mal súd za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 B. B. P.B.. A., postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 3847,20 eur s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave. Postúpená pohľadávka pozostávala zo sumy istiny vo výške 3068,91 eur a zo sumy príslušenstva vo výške 751,38 eur.

Podľa § 100 ods.1, Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods.1, Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Daný právny vzťah nie je možné posudzovať len podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný uzatváral danú zmluvu s cieľom nevzťahujúcim sa k obchodnej činnosti, podnikaniu alebo povolaniu. Zmluvu, uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom - B. a žalovaným je preto potrebné zaradiť k spotrebiteľským zmluvám a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať aj Smernicu rady 93/13/EHS, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sú pre žalovaných priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky.

Súd má za preukázané, že ku dňu podania žaloby na súd, t.j. 22.8.2013 bola žalovaná v omeškaní s úhradou svojho záväzku vo výške 3847,20 eur na istine. V zmysle úverovej zmluvy bola dohodnutá konečná splatnosť úveru na deň 20.4.2013 avšak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a táto nastala dňa 18.7.2012 nakoľko žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Žalovaná bola povinná splácať poskytnutý úver v splátkach a preto začínala plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, pričom jednotlivé splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvýkrát sa teda mohlo právo z tejto pohľadávky uplatniť dňa 21.6.2008. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje 32 neuhradených splátok úveru a to počnúc splátkou splatnou dňa 20.9.2010 až po splátku splatnú dňa 21.7.2012. Žalobca podal žalobu na súde dňa 22.8.2013 a teda v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. U týchto splátok nedošlo k ich premlčaniu a preto súd žalobe v rozsahu uplatňovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Takýmto vykonávacím predpisom v danom prípade je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., účinné v čase vzniku záväzkového vzťahu, a podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa nariadenia vlády účinného od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10 ods.2 nariadenia ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia sa riadi výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Žalobca, na ktorého bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pôvodným veriteľom vrátane príslušenstva, si uplatnil spolu s istinou aj úroky z omeškania a to vo výške 8,75% ročne a keďže takto uplatnené úroky sú v súlade s vyššie uvedenou zákonnou úpravou, súd žalobe vyhovel aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 204,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 333,46 eur, ktoré pozostávajú :

1. zo sumy 142,74 eur, t.j. tarifná odmena za 2 x hlavný úkon á 71,37 eur za 1.prevzatie a prípravu zastúpenia 24.7.2013, 2.podanie žaloby na súd 22.8.2013;

2. zo sumy 15,62 eur, t.j. 2 x režijný paušál 7,81 eur za úkony v roku 2013;

3. zo sumy 31,66 eur, t.j. 20% DPH zo sumy 158,36 eur a sú vypočítané v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).