

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7013201176
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7013201176.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Juraja Tymka v právnej veci žalobcu: Rímsko-katolícka cirkev, farnosť Košice - Barca so sídlom Abovská 20, 040 17 Košice - Barca, IČO: 31 998 160, právne zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice (predtým Správa katastra Košice), za účasti účastníka konania Mesta Košice, Trieda SNP 48/A, Košice, o preskúmanie rozhodnutia Správy katastra Košice č. Xo 8/2013/Be-15 zo dňa 21.06.2013, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobca sa včas podanou žalobou (§ 250b ods. 1 O. s. p.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 8/2013/Be-15 z 21.06.2013, ktorým žalovaný - Správa katastra Košice, právny odbor ako príslušný orgán na rozhodovanie podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov a podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“) rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu Správy katastra Košice č. X - 282/12-Buš zo dňa 16.04.2013 vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. tak, že podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil prvostupňové rozhodnutie zo 16.04.2013 a odvolanie žalobcu zamietol.

2. Prvostupňovým rozhodnutím č. X - 282/12-Buš zo 16.04.2013 Správa katastra Košice - odbor katastrálnych konaní rozhodla podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. tak, že opravila údaje katastra v katastrálnom území D. nasledovne:

V liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. D. v časti „A“ - majetková podstata ruší zápis parcely registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m². V liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. D. v časti „A“ - majetková podstata zapisuje parcelu registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m².

V odôvodnení rozhodnutia zo 16.04.2013 správny orgán prvého stupňa konštatoval existenciu právnych podmienok pre vykonanie chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona na základe návrhu navrhovateľa - Mesta Košice podaného v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z.

3. Žalovaný správny orgán v preskúvanom rozhodnutí z 21. 06. 2013, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie zo 16.04.2013 reagujúc na odvolacie námietky žalobcu uvedené vo včas podanom odvolaní z 10.05.2013 konštatoval správnosť skutkových zistení a právnych záverov Správy katastra Košice, odboru katastrálnych konaní a ďalej argumentoval nasledovne:

„Konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 282/12-Buš bolo začaté na základe žiadosti Mesta Košice zo dňa 13.09.2013, v ktorom žiadateľ namietal evidenciu vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX, orná pôda o výmere 5246 m² na LV č. XXXX, k.ú. D. v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Barca v celosti titulom dohody o vydaní nehnuteľnosti C. XXXX/XX.

Predmetná dohoda bola uzavretá medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, Bratislava ako povinnou osobou a Rímskokatolíckou cirkvou, farnosť Barca ako oprávnenou osobou.

Predmetom vydania bola iba časť pôvodnej parcely č. XXX/X, zapísaná v katastri nehnuteľností ako parcela KN č. XXXX roľa o výmere 2478 m² v k.ú. D.. Parcela KN č. XXX, orná pôda o výmere 5246 m² bola podľa delimitačného protokolu uzatvoreného medzi Okresným úradom Košice (pôvodne LV č. XXX v k.ú. D.) ako odovzdávajúcim a Mestom Košice ako preberajúcim, vlastníctvom Mesta Košice dňom 1.5.1991.

Z uvedeného dôvodu žiadal navrhovateľ o prešetrovanie zápisu vlastníckeho práva v I iste vlastníctva č. XXXX k.ú. D., týkajúceho sa parcely registra C KN č. XXX, orná pôda o výmere 5246 m² a vydanie rozhodnutia, na základe ktorého táto bude zapísaná na zákonného vlastníka - Mesto Košice.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v k. ú. Barca sú evidované na LV č. XXXX okrem iných parcela registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m² a parcela registra E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2487 m² vo vlastníctve Rímskokatolícka cirkev, farnosť Košice - Barca, Abovská 20, Košice - Barca, IČO: 31998160 v spoluvlastníckom podiele 1/1, titulom dohody o vydaní nehnuteľnosti C. XXXX/XX - p.v.z. XXX/XX.

Parcela registra C KN č. XXX o výmere 5246 m² a parcela E KN č. XXX/X o výmere 2487 m² boli v minulosti evidované v katastrálnom území D. v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v katastrálnom území D., nehnuteľnosť zapísaná pre Československý štát (č.d. XXX zo dňa 24.1.1950).

V rámci komplexného zakladania právnych vzťahov bola pod položkou výkazu zien 162/1984 na LV č. XXX - k. ú. D. zapísaná parcela registra C KN č. XXX o výmere 5246 m² do vlastníctva Čsl. štátu - Obvodný národný výbor Košice IV (predchodca SR - Okresného úradu Košice IV).

Na LV č. XXXX, k.ú. D. bola pod p.v.z. XXX/XX zapísaná žiadosť Magistrátu mesta Košice o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. D., okrem iných aj k parcele registra C KN č. XXX o výmere 5246 m² pre vlastníka mesto Košice. Prílohou žiadosti bol okrem iných listín aj protokol o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obci uzavretý medzi Okresným úradom Košice ako odovzdávajúcim a Mestom Košice ako preberajúcim.

Pod p.v.z. XXX/XX bola prevedená zmena v údajoch katastra nehnuteľností: „oprava položky XXX/XX“, v ktorej bol vykonaný výmaz parcely registra C KN č. XXX z LV č. XXXX, k. ú. D..

Parcela registra E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2487 m² bola zapísaná pod p.v.z. XXX/XX na LV č. XXXX, k.ú. D. do vlastníctva Rímskokatolíckej cirkvi - farnosť Barca titulom dohody o vydaní nehnuteľnosti pod č. C. XXXX/XX. Predmetom dohody o vydaní nehnuteľnosti uzatvorenej medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako povinnou osobou a Rímskokatolíckou cirkvou - farnosťou Barca ako oprávnenou osobou bola okrem iných aj parcela registra E KN č. XXX/X - roľa o výmere 2487 m², identifikovaná ako časť parcely mpč. XXX/X - roľa o výmere 7733 m² zapísaná v PKV

č. XXX, k.ú. D. podľa priloženej identifikácie č.j. XXXX/XX vypracovanej Správou katastra v Košiciach dňa 18.09.1995 podľa zákona č. 293/92.

Parcela registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m² bola na LV č. XXXX, k.ú. D. zapísaná titulom žiadosti Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Barca o zápis do katastra nehnuteľnosti zo dňa 1.3.1996 pod p.v.z. XX/XX, ktorej prílohu tvorila identifikácia parciel č.j. XXXX/XX vyhotovená Správou katastra v Košiciach dňa 18.09.1995 podľa zákona č. 293/92 Z.z. a kópia z PKV č. XXX, k.ú. D..

V dohode o vydaní veci, ako v nadobúdacom titule, na ktorý sa odvoláva Rímskokatolícka cirkev, farnosť Košice - Barca je výslovne uvedené, že podľa stavu katastra nehnuteľností sa vydáva len výmera 2487 m² z pôvodnej výmery 7733 m² (parcela č. XXXX podľa stavu KN), a teda tvrdenie odvolateľa o tom, že cirkev je vlastníkom parcely registra C KN č. XXX v k.ú. D. od vkladu C. XXXX/XX s poukazom na dobrú vieru nemá oporu v predložených listinách, ktoré podľa odvolateľa potvrdzujú jeho vlastnícke právo.

Predmetná žiadosť Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Košice - Barca zo dňa 1.3.1996 o zápis parcely registra C KN č. XXX sama o sebe, resp. jej prílohy - identifikácia parciel č. XXXX/XX zo dňa 18-9.1995 a kópia pozemkovoknižnej vložky č. XXX, k.ú. D. neboli spôsobilými verejnými alebo inými listinami, na základe ktorých by Správa katastra Košice mala zapísať vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX.

Odvolateľ ani v rámci konania na správnom orgáne prvého stupňa ani v súvislosti s podaním odvolania nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci jeho vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX, k. ú. D..

Podľa § 144 vyhlášky SÚGKK č. 594/1992 Zb., ktorou sa vykonáva zákon č. 265/1992 Zb. o zápisoch vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam a zákon č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike platnej v čase zápisu parcely registra C KN č. XXX na LV č. XXXX, k. ú. D. identifikácia parciel sa vyhotovuje vo dvoch vyhotoveniach, pričom jedno vyhotovenie ostáva na katastrálnom úrade a druhé vyhotovenie predkladateľ prikladá k verejnej listine alebo inej listine.

Podľa § 2 ods. 2 Metodického návodu MN 74.20.73.46.30 na vyhotovenie identifikácie parciel: Identifikácia parciel je podkladom právnych úkonov, verejných listín alebo iných listín (ďalej len „listina“), ktoré podľa zákona potvrdzujú práva k nehnuteľnostiam a slúži aj ako podklad na zápis zmeny údajov katastra nehnuteľností. Identifikácia parciel sa vyhotovuje, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva v registri C alebo na liste vlastníctva v registri E.

Z vyššie uvedených ustanovení upravujúcich inštitút identifikácie parciel vyplýva, že táto sama o sebe nemôže mať za následok vznik, zmenu alebo zánik vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ale použije sa len ako príloha verejnej alebo inej listiny deklarujúcej vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

Pokiaľ odvolateľ vo svojom podaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie trpí nedostatočným zisteným skutkového stavu veci a neuvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie uvádzame, že v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len správny poriadok) správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. V zmysle § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 282/12-Buš v súlade s citovanými ustanoveniami správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov a zároveň reagoval aj na návrhy a námietky účastníkov konania.

Pokiaľ odvolateľ tvrdí, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď neuviedol, z akého dôvodu sa vykonal výmaz parcely č. 593 z LV č. XXXX, k. ú. D. uvádzame, že aj napriek starostlivému preskúmaniu listinných dôkazov vzťahujúcich sa k evidencii predmetnej parcely správa katastra nemá k dispozícii žiadnu listinu vysvetľujúcu výmaz parcely č. XXX z LV č. XXXX, k. ú. D.. Táto skutočnosť však nie je právne relevantná vo vzťahu k prejednávanej veci, nakoľko listinné dôkazy dostatočne preukazujú vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX, k. ú. D..

Odvolateľ vo svojom podaní spochybňuje spôsobilosť listiny - protokolu o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí na zápis do katastra nehnuteľností. Konkrétne napáda absenciu dátumu uzavretia protokolu, druhu pozemku parc. č. XXX a geometrického plánu na oddelenie parcely č. XXX.

K uvedenému tvrdeniu odvolateľa uvádzame, že v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na záznam sú spôsobilé verejné listiny vyhotovené bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmych nesprávností.

Pokiaľ ide o chýbajúci dátum vyhotovenia protokolu, Mesto Košice vo vyjadrení k odvolaniu síce uviedlo, že v protokole sa uvádza, že bol uzavretý v Košiciach dňa 24.II.1993, avšak vo vyhotovení, ktoré má správa katastra k dispozícii sa takýto dátum neuvádza. Táto skutočnosť však nemá vplyv na jeho platnosť a ani v § 58 vyhlášky SÚGKK č. 594/1992 Zb. sa neuvádza, že správa katastra zisťuje, či listina obsahuje dátum vyhotovenia.

Pokiaľ ide o absentujúci druh pozemku a geometrický plán uvádzame, že prílohou protokolu bol výpis z LV č. XXX, k.ú. D., kde je pri parcele č. XXX uvedený druh pozemku orná pôda a správa katastra výpisom z LV deklaruje, že parcela č. XXX je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností a preto k zápisu protokolu nebolo potrebné doložiť geometrický plán na oddelenie parcely č. XXX.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ spochybňuje spôsobilosť zápisu protokolu do katastra nehnuteľností pre hmotnoprávne vady výmeru bývalého INV v Košiciach zo dňa 30.12.1949 sp.zn. 611-30/12-1949-IX/1 a samotného protokolu z dôvodu, že mpč. Parcela č. XXX/X bola len v dočasnej správne národného výboru a nemohla byť predmetom prechodu na obec v zmysle zákona č. 138/1991 Zb.

K uvedenému tvrdeniu odvolateľa uvádzame, že správa katastra skúma predložené verejné listiny len po formálnej stránke a skúma, či nemajú chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Za hmotnoprávnu stránku listiny a za pravdivosť skutočností v nej uvedených zodpovedá vyhotoviteľ listiny. Správa katastra nebola oprávnená skúmať, či nastali zákonné podmienky prechodu vlastníctva podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Katastrálny zákon v ustanovení § 59 ods. 1 písm. a) až c) ustanovuje dôvody (skutkové podstaty), pri naplnení ktorejkoľvek z nich je správa katastra povinná ex lege (zo zákona) vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte. Túto zákonnú povinnosť je správa katastra povinná uskutočniť bez ohľadu na lehotu, resp. obdobie kedy došlo k vzniku chyby v katastrálnom operáte. Podmienkou opravy chyby je však skutočnosť, aby údaj katastra bol v rozpore s niektorou z vyššie citovaných skutkových podstát, v tomto prípade, ak by údaj katastra bol v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou.

V tomto prípade bol zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX vykonaný v rozpore s protokolom o prechode vlastníctva k majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako aj v rozpore s Dohodou o vydaní nehnuteľnosti uzavretou medzi SPF a Rímskokatolíckou cirkvou, farnosť Barca.“

II.

1. Obsahom žaloby z 21.08.2013 sú žalobné námietky obsahovo zhodné s dôvodmi odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu zo 16.04.2013, ktoré žalobca konkretizoval nasledovne:

„Svoje odvolanie žalobca odôvodnil tým, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, nakoľko opomenul rozhodnuté skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán nedostatočne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Žalobca v odôvodnení vyjadril názor, že správny orgán sa pri rozhodovaní jednostranne zameril na návrh Mesta Košice, pričom sa žiadnym spôsobom nevyrovnal s návrhmi, námietkami a vyjadreniami ostatných účastníkov konania. Žalovaný správny orgán svoj výrok v zásade odôvodnil iba tým, že aj napriek skutočnosti, že parcela registra C č. XXX, orná pôda o výmere 5246 m² je zapísaná na LV č. XXXX v k.ú. D., a teda je vo výlučnom vlastníctve Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosť Košice - Barca (ďalej len „cirkev“), a to na základe titulu nadobudnutia V - 6778/95 - Dohody o vydaní nehnuteľnosti, má za to, že predmetná parcela reg. C č. XXX orná pôda o výmere 5246 m² patrí Mestu Košice v súlade s verejnou listinou - Protokolom o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „Protokol“), ktorá sa uzavrela medzi bývalým Okresným úradom Košice a Mestom Košice, pričom táto je uložená v zbierke listín na správe katastra pod pol. Výkazu zmien č. 266/1993.

Nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a opomenutie rozhodných skutočností spočívajú najmä v tom, že správny orgán svoje závery v zásade oprel iba o skutočnosť, že parcela reg. C č. XXX orná pôda o výmere 5246 m² už bola zapísaná na základe vyššie uvedeného Protokolu na LV č. XXXX v prospech Mesta Košice, no nedostatočne zistil skutkový stav vecí a nedostatočne odôvodnil svoju úvahu okrem iného v tej časti odôvodnenia, v ktorej uviedol, že „(...dňa 14.9.1995 bol vykonaný výmaz z predmetného LV (...).“ Z uvedenej formulácie je zrejmé, že správny orgán sa v rámci svojej úvahy vôbec nevysporiadal s dôvodom, pre ktorý sa daný výmaz vykonal. Ostalo teda neurčité, nezrozumiteľné a nezistené, z akého dôvodu sa vykonal výmaz parcely č. XXX z LV č. XXXX v k.ú. D..

Správa katastra Košice sa v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte taktiež nezaoberala so skutočnosťou, či samotný Protokol bol v roku 1993 spôsobilý zápisu podľa vtedy platných a účinných právnych predpisov. Žalobca v odôvodnení vyjadril názor, že Protokol nemal podľa príslušných právnych predpisov, platných a účinných v roku 1993 tak formálne ako aj vecné náležitosti potrebné pre zápis vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností, nakoľko v danom protokole absentoval dátum vyhotovenia, presná špecifikácia predmetnej nehnuteľnosti (druh pozemku), či priložený geometrický plán, preukazujúci vznik parcely č. XXX. V zbierke listín na Správe katastra Košice sa nachádza tento protokol len bez dátumu. Podľa vtedy platných a účinných právnych predpisov, správny orgán nemal zápis vôbec vykonať a tento Protokol mal vrátiť na odstránenie formálnych väd (vecné vady nebol kataster oprávnený preskúmať), a to z nasledujúcich dôvodov:

a) Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike, mal protokol formálne vady, nakoľko listina obsahovala chyby (nedostatočná špecifikácia pozemku, absencia dátumu vyhotovenia listiny), ktoré bolo potrebné odstrániť a pre ktoré nemohol byť zápis vykonaný.

b) Podľa § 58 ods. 3 vyhlášky Slovenského úradu kartografie a katastra č. 594/1992 Zb., ak ide o zápis právnych vzťahov k nehnuteľnosti vzniknutej rozdelením, je prílohou listiny aj geometrický plán. Protokol obsahuje parcelu č. XXX, ako súčasť pôvodnej parcely mpč. XXX/X, pričom z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že parcela vznikla pri Komplexnom zakladaní právnych vzťahov (ďalej len „KZPV“), a teda bez vyhotovenia geometrického plánu. Preto v prípade, ak by parcela vznikla KZPV, a teda ak by geometrickým plánom nebola parcela č. XXX nikdy oddelená, predmetný Protokol by nebolo možné považovať za listinu spôsobilú na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho by bolo potrebné s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, predmetný výrok napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu považovať za nezákonný.

Žalobca v odôvodnení taktiež poukázal aj na jednotlivé vecné vady Protokolu o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov:

a) v pozemkovej knihe v katastrálnom území D. vo vložke č. XXX bola vedená pozemnoknižná parcela č. XXX/X roľa „na Kamennom poli“ s výmerou 7733 m², s výlučným vlastníckym právom pre „Rímsko-katolícku cirkev v obci Barca“, ktorá ju nadobudla kúpou dňa 23.04.1938, zápis do pozemkovej knihy bol vykonaný pod č.d. XXXX.

b) Výmerom bývalého Jednotného národného výboru v Košiciach zo dňa 30.12.1949 pod zn. 611-30/12-1949-IX/1, vydaného na základe zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme, chcel štát z pozemkového vlastníctva „Rímsko-katolíckej cirkvi v obci Barca“ vykupovať nehnuteľnosti v k.ú. D.. Výmer mal ale formálne a vecné vady, nakoľko bol neurčitý, neobsahoval č. vložky a ani parcelné čísla, ale iba celkovú výmeru pozemku vo veľkosti 4,8344 ha. Podľa uvedeného Výmeru boli cirkvi ponechané zastavané plochy, dvor, záhrada v intraviláne, plocha zastavaná kostolom, plocha zabratá cintorínom 1ha poľnohospodárskej pôdy (zrejme išlo o približnú výmeru vzhľadom na to, že takáto parcela s výmerou t.j. 1 ha vo vlastníctve cirkvi neexistoval, nakoľko takýto geometrický plán nebol vyhotovený) v zmysle § 1 ods. 9 zákona č. 46/1948 Zb., pritom podľa Zápisnice z 11.04.1950 predmetom prevzatia výkupu sú iba parcely č. XXX a XXX, nie parcela č. XXX/X.

c) Mesto Košice svoje právo odvádza od skutočnosti, že vyššie uvedeným Výmerom bývalého Jednotného národného výboru v Košiciach zo dňa 30.12.1949 pod zn. 611-30/12-1949-IX/1, štát vykúpoval nehnuteľnosti v kat. území D.. Správny orgán zistil, že v roku 1984 sa údajne vykonal zápis k časti parcely mpč. XXX/XX, konkrétne k parcele EN č. XXX na LV č. XXX v prospech bývalého Obvodného národného výboru Košice, a to pri Komplexnom zakladaní právnych vzťahov. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko KZPV sa týkala iba „intravilánu“ a prebiehala iba v r. 1970 až 1980. Z toho dôvodu sa v roku 1984 mohla vykonať iba Komplexná údržba stavu EN, pri ktorej sa zosúlaďoval stav EN s užívacím stavom, zápis na LV v r. 1984 sa teda nemal vykonať vo veci parcely EN č. XXX o výmere 5246 m² vzhľadom na to, že nebol stav identický s pozemnoknižnou parcelou č. XXX/X o výmere 7733 m² (GP nebol nikdy vyhotovený) a parcela č. XXX resp. pôvodná mpč. XXX/X nachádzala (ako sa aj ku dnešnému dňu nachádza) „v extraviláne“.

d) Medzi Okresným úradom Košice a Mestom Košice sa uzavrel Protokol o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, predmetom ktorého bolo okrem iného aj vlastníctvo k parcele reg. C č. XXX o výmere 5246 m², ktorá je súčasťou pôvodnej parcely mpč. XXX/X o výmere 7733 m² (a to bez geometrického plánu). Protokol v časti parcely č. XXX je v rozpore so zákonom NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v rozpore s Metodickým návodom na spracovanie ROEP z r. 1997 a z r. 2006 (vydaný spoločne s ústrednými orgánmi MP SR a ÚGKK SR), a taktiež s Rozsudkami Najvyššieho súdu SR, sp.zn. M Cdo 55/2001 a 4 Cdo 46/01. Podľa Metodického návodu na spracovanie ROEP (MN 74.20.73.47.00 z júla 2006) je zrejme, že poľnohospodárske pozemky a lesné pozemky, ktoré zrejme mali prejsť do vlastníctva štátu (napr. podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme) a ktoré sú (boli) v pozemkovej knihe zapísané na Čsl. štát v správe národných výborov (spravidla ONV), treba posudzovať tak, že NV ich mali k 24.11.1990 len v dočasnej správe. Tento charakter dočasnej správy k parcele mpč. XXX/X sa nezmenil, a preto ostalo sporné, či vôbec došlo k výkupu podľa Výmeru z 30.12.1949, ak Zápisnica o prevzatí vykúpeného majetku zo dňa 11.04.1950 neobsahuje parcelu mpč. XXX/X, ale iba mpč. XXX a XXX. Na základe uvedeného je aj zápis pri KZPV je nezákonný. Vzhľadom na to, že neboli splnené ani zákonné podmienky prechodu vlastníctva podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, nemohol nastať prechod vlastníctva k parcele č. XXX o výmere 5246 do štátu na Mesto Košice. Protokol o prechode vlastníctva k v časti prechodu k pozemku na parcele č. 593 je neplatný, pretože právne účinky prechodu nikdy nenastali a z vyššie uvedených dôvodov ani nemohli nastať. V samotnom odvolaní voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu žalobca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nespôsobilosti Protokolu na zápis do katastra má za to, že vo veci návrhu Mesta Košice nejde o opravu chyby v katastri, týkajúcej sa parcely reg. C č. XXX orná pôda o výmere 5246 m², ale o určenie komu patrí vlastníctvo (čo nepatrí do kompetencie katastrov).

Druhostupňový správny orgán, Správa katastra Košice, právny odbor svojím rozhodnutím č.k. Xo 8/2013/Be-15 zo dňa 21.06.2013 potvrdil rozhodnutie Správy katastra Košice č. X 282/12-Buš zo dňa 16.04.2013 a odvolanie žalobcu zamietol. Druhostupňový správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil jednoduchým opisom skutočností, vyplývajúcim z doterajšieho priebehu konania, pričom sa ani tento dôsledne nevysporiadal s otázkou platnosti Protokolu o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov a vo všetkých sporných skutočnostiach sa jednoducho stotožnil s nesprávnymi právnymi závermi prijatými prvostupňovým orgánom.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že Rozhodnutie Správy katastra Košice č.k: Xo 8/2013/Be-15 zo dňa 21.06.2013, ako aj konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo, je v rozpore so zákonom.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona: „Správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,“

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona: „Oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1 .“.

Aj napriek skutočnosti, že katastrálny zákon vo svojom § 59 ods. 4 uvádza, že je možné založiť opravou chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnostiam, máme za to, že v tomto prípade to prípustné nie je, nakoľko správny orgán nemá oprávnenie v katastrálnom konaní podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona rozhodovať o súkromnoprávných vzťahoch, týkajúcich sa vecných práv účastníkov.

Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práv k nehnuteľnostiam, nakoľko takéto rozhodnutie nemá hmotnoprávne, ale len evidenčné účinky a samo o sebe nerieši konečným spôsobom otázku, kto je vlastníkom danej nehnuteľnosti.

Je nepochybné, že v danom prípade je vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nanajvyššie sporné, a preto na jeho určenie nepostačuje iba názor účastníkov konania, ale je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Ako uvádza Najvyšší súd SR v rozsudku sp.zn. 1Sžo 80/2007 zo dňa 26.02.2008: „Predmetom opravy chyby v katastrálnom operáte nemôže byť riešenie vlastníckych sporov“. Právnym prostriedkom na dosiahnutie zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti tak, aby zápisy zodpovedali právnemu stavu je napríklad určovací žalobca podľa § 80 písm. c) zákona č. 90/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 OSP rozhodovanie vlastníckych sporov k nehnuteľnostiam patrí do právomoci súdu a nie je žiadnou právnou úpravou zverenú správneho orgánu.

Výklad § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona napádaného správneho orgánu je neprípustne extenzívny, zasahujúci do vecných práv účastníkov konania, nakoľko správny orgán si v tomto konaní nemohol urobiť úsudok o tom, kto je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a kto nie.

Na podporu našich tvrdení možno analogicky použiť aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Sžo 93/2009 zo dňa 05.11.2009, podľa ktorého správa katastra nie je oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe úsudku o nesprávnosti dedičského rozhodnutia ako verejnej listiny, ak by takýmto rozhodnutím zasiahla do vlastníctva ďalších vlastníkov.

Podaním tejto žaloby máme za to, že tak rozhodnutie druhostupňového orgánu č.k. Xo 8/2013/Be-15, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Košice č.k. X-282/12-Buš o oprave údajov katastra v katastrálnom území Barca, ako aj konanie jemu predchádzajúce, je na základe vyššie uvedeného v rozpore so zákonom, nakoľko Správa katastra Košice nebola oprávnená uvedeným spôsobom zasiahnuť do ústavou garantovaného vlastníckeho práva žalobcu.“

Žalobca zároveň požiadal o vydanie uznesenia o odklade vykonateľnosti preskúmaného rozhodnutia procesným postupom podľa § 250c ods. 1 O. s. p., ktorej predseda senátu nevyhovel.

V merite veci žalobca navrhol zrušiť preskúmané rozhodnutie žalovaného z 21.06.2013 a vec vrátiť žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

2. V priebehu súdneho preskúmacieho konania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu návrh z 20.02.2014 (č.l.46-47 spisu), ktorým sa domáhal proti Mestu Košice nariadenia predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. Poukazujúc na základné výhrady voči preskúmanému rozhodnutiu žalovaného uvedené v žalobe z 21.08.2013 žalobca uviedol, že v danej veci hrozí možný prevod vlastníckeho práva na tretie osoby (vzhľadom na absenciu akejkoľvek poznámky poukazujúcej na spornosť vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti), a preto navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by Mestu Košice zakázal nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom vedeným ako parcela registra „C“ č. 593 - orná pôda o výmere 5246 m² vedenej na LV č. XXXX kat. úz. D., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 21.10.2013 zhodne s obsahom odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia z 21.06.2013 poukázal na zistenia vyplývajúce z dokazovania vykonaného v rámci administratívneho konania, ktoré boli dôvodom pre vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte a k obsahu žalobných námietok argumentoval nasledovne:

„Pokiaľ žalobca vo svojom podaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie trpí nedostatočným zistením skutkového stavu veci a neuvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie uvádzame, že v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len správny poriadok) správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. V zmysle § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle §§ 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil právnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 282/12-Buš v súlade s citovanými ustanoveniami správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov a zároveň reagoval aj na návrhy a námietky účastníkov konania.

Pokiaľ žalobca tvrdí, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď neuviedol, z akého dôvodu sa vykonal výmaz parcely č. XXX z LV č. XXXX, k.ú. D. uvádzame, že aj napriek starostlivému preskúmaniu listinných dôkazov vzťahujúcich sa k evidovaniu predmetnej parcely správa katastra nemá k dispozícii žiadnu listinu vysvetľujúcu výmaz parcely č. XXX z LV č. XXXX, k. ú. D.. Táto skutočnosť však nie je právne relevantná vo vzťahu k prejednávanej veci, nakoľko listinné dôkazy dostatočne preukazujú vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX k. ú. D.. Zároveň v správnom konaní žalobca nepredložil žiadnu relevantnú listinu o tom, že výmaz parcely č. XXX z LV č. XXXX, k. ú. D., t.j. zrušenie evidencie vlastníckeho práva v prospech mesta Košice bol vykonaný v súlade so zákonom na základe príslušných verejných listín.

Žalobca vo svojom podaní spochybňuje spôsobilosť listiny - protokolu o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí na zápis do katastra nehnuteľností. Konkrétne napáda absenciu dátumu uzavretia protokolu, druhu pozemku parc. č. XXX a geometrického plánu na oddelenie parcely č. XXX.

K uvedenému tvrdeniu žalobcu uvádzame, že v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na záznam sú spôsobilé verejné listiny vyhotovené bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmych nesprávností.

Pokiaľ ide o chýbajúci dátum vyhotovenia protokolu, mesto Košice vo vyjadrení k odvolaniu síce uviedlo, že v protokole sa uvádza, že bol uzavretý v Košiciach dňa 24.II.1993, avšak vy vyhotovení, ktoré má správa katastra k dispozícii sa takýto dátum neuvádza. Táto skutočnosť však nemá vplyv na jeho platnosť a ani v § 58 vyhlášky SÚGKK č. 594/1992 Zb. sa neuvádza, že správa katastra zisťuje, či listina obsahuje dátum vyhotovenia.

Pokiaľ ide o absentujúci druh pozemku a geometrický plán uvádzame, že prílohou protokolu bol výpis z LV č. XXX, k. ú. D., kde je pri parcele č. XXX uvedený druh pozemku orná pôda a správa katastra výpisom z LV deklaruje, že parcela č. XXX je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností a preto k zápisu protokolu nebolo potrebné doložiť geometrický plán na oddelenie parcely č. XXX.

Aj žalobca vo svojom žalobnom návrhu priznal, že prípadné vecnoprávne chyby nebol kataster oprávnený preskúmať.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ spochybňuje spôsobilosť zápisu protokolu do katastra nehnuteľností pre hmotnoprávne vady výmeru bývalého JNV v Košiciach zo dňa 30.12.1949 sp.zn. 611-30/12-1949-IX/1 a samotného protokolu z dôvodu, že mpč. Parcela č. XXX/X bola len v dočasnej správe národného výboru a nemohla byť predmetom prechodu na obec v zmysle zákona č. 138/1991 Zb.

K uvedenému tvrdeniu odvolateľa uvádzame, že správa katastra skúma predložené verejné listiny len po formálnej stránke a skúma, či nemajú chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Za hmotnoprávnu stránku listiny a za pravdivosť skutočností v nej uvedených zodpovedá vyhotoviteľ listiny. Správa katastra nebola oprávnená skúmať, či nastali zákonné podmienky prechodu vlastníctva podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Zároveň uvádzame, že v zmysle § 10 ods. 2 a 3 prvá veta zákona č. 46/1948 Sb., o novej pozemkovej reforme okresný národný výbor požiada knihovou žiadosťou knihový súd, aby poznamenal prevedenie výkupu podľa tohto zákona v pozemkovej knihe, a začne konanie o náhrade, ktoré uskutoční za súčinnosti miestnej roľníckej komisie a miestneho združenia príslušného Jednotného zväzu poľnohospodárov. Poznámka vykonania výkupu (odstavec 2) v pozemkovej knihe má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na Československý štát.

Takáto poznámka výkupu bola v pozemnoknižnej vložke č. XXX k. ú. D. vykonaná, čím došlo k prechodu vlastníctva predmetných nehnuteľností na štát.

Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len katastrálny zákon) v ustanovení § 59 ods. 1 písm. a) až c) ustanovuje dôvody (skutkové podstaty), pri naplnení ktorejkoľvek z nich je správa katastra povinná ex lege (zo zákona) vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte. Túto zákonnú povinnosť je správa katastra povinná uskutočniť bez ohľadu na lehotu, resp. obdobie kedy došlo k vzniku chyby v katastrálnom operáte. Podmienkou opravy chyby je však skutočnosť, aby údaj katastra v rozpore s niektorou z vyššie citovaných skutkových podstát v tomto prípade, ak by údaj katastra bol v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou.

V tomto prípade bol zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX vykonaný v rozpore s protokolom o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako aj v rozpore s Dohodou o vydaní nehnuteľnosti uzavretou medzi SPF a Rímskokatolíckou cirkvou, farnosť Barca.

Pokiaľ žalobca vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosť, že správny orgán nemá oprávnenie v katastrálnom konaní podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona rozhodovať o súkromnoprávných vzťahoch týkajúcich sa vecných práv účastníkov, uvádzame, že v zmysle § 59 ods. 4 katastrálneho zákona oprava chýb nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1. V predmetnej veci správny orgán rozhodoval práve podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona a to na základe predložených verejných listín, ktoré boli doručené správe katastra, resp. katastrálnemu odboru. V tomto prípade nešlo o rozhodovanie o súkromnoprávných vzťahov účastníkov správneho konania nahradzujúce rozsudok súdu, ale o zosúladenie zápisov v katastri nehnuteľností s obsahom verejných listín preukazujúcich vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti. V prípade doručenia spôsobilého právoplatného rozsudku súdu určujúceho vlastnícke právo k predmetnému pozemku bude tento zapísaný do katastra v prospech určeného vlastníka.

Pokiaľ žalobca poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorého správa katastra nie je oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe úsudku o nesprávnosti dedičského rozhodnutia ako verejnej listiny, uvádzame, že ide o odlišný právny prípad, nakoľko v konaní X 282/12-Buš správa katastra neopravovala chybu v katastrálnom operáte v rozpore s obsahom verejných listín, ale naopak, zosúladovala ich zápis v súlade s ich obsahom plne rešpektujúc ich obsah.

Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný úrad Košice navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach žalobu Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosť Košice - Barca proti rozhodnutiu Správy katastra Košice č. Xo 8/2013/Be-15 zo dňa 21.06.2013 zamietol.“

4. Súd uznesením č.k. 6S/221/2013-48 z 18.09.2014 pribral do konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/221/2013 Mesto Košice ako účastníka administratívneho konania v preskúmvanej právnej veci procesným postupom podľa § 250 ods. 1, druhá veta O. s. p.

Označený účastník konania na ústnom pojednávaní 18.02.2015 prostredníctvom povereného zástupcu predniesol, že preskúmvané rozhodnutie považuje za zákonné a stotožňuje sa s obsahom odôvodnenia tohto rozhodnutia, a preto považuje žalobu za nedôvodnú a navrhuje, aby ju súd zamietol. Neuplatnil si právo na náhradu trov konania.

III.

Súd v konaní podľa druhej hlavy, piatej časti O. s. p. (247 a nasl. O. s. p.) preskúmal rozhodnutie žalovaného napadnuté žalobou v jej právnych medziach (249 ods. 2 O. s. p.), oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou, alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte (§ 59 ods. 3 uvedeného zákona).

Ako to priamo vyplýva z obsahu ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. účelom a právnym obsahom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktoré môže začať aj bez návrhu, je zosúladenie údajov katastra s verejnou listinou, alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra, ak existuje rozpor medzi zápisom údajov v katastri nehnuteľností na jednej strane a verejnou alebo inou listinou poprípade výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo revízie údajov katastra na strane druhej.

Účelom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte nie je riešenie vlastníckeho sporu, riešenie ktorého patrí výlučne do právomoci civilného súdu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 1Sžo 93/2009).

Po právnej analýze žalobných námietok uvedených v žalobe z 21.08.2013 súd konštatoval, že žalobca spochybňuje vlastnícke právo Mesta Košice k nehnuteľnosti zapísanej po vykonaní opravy údajov katastra v kat. úz. D. rozhodnutím Správy katastra Košice, odboru katastrálnych konaní č. Xo 282/12-Buš zo 16.04.2013, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného z 21.06.2013 na LV č. XXXX kat. úz. D. ako parcela registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m². Žalobca poukazuje na právnu genézu týkajúcu sa uvedenej nehnuteľnosti, ktorá bola pôvodne vo vlastníctve žalobcu ako časť pozemknížnej parcely č. XXX/X - roľa „na Kamennom poli“ vo výmere 7733 m² zapísanej vo vložke č. XXX kat. úz. D. v podstate tvrdil, že Mesto Košice nemohlo účinne nadobudnúť vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m² kat. úz. D.. V tejto súvislosti poukázal na právne vady Výmeru bývalého Jednotného národného výboru v Košiciach z 30.12.1949 a z toho vyplývajúcu nemožnosť následného zápisu vlastníckeho práva k predmetnej parcele v prospech bývalého Obvodného národného výboru Košice. Namietal tiež, že Protokol o prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov podpísaný medzi Okresným úradom Košice a Mestom Košice podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého bolo okrem iného aj vlastníctvo k parcele registra C č. XXX o výmere 5246 m² je „v časti parcely č. XXX v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí...“.

Súd v prvom rade, vzhľadom na obsah žaloby zisťoval, či vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte uskutočnené v preskúmvanej právnej veci správnymi orgánmi oboch stupňov zodpovedá obsahu listín nachádzajúcich sa v administratívnom spise. Jeho súčasťou je okrem iného Protokol o

prechode vlastníctva majetku, majetkových práv a záväzkov v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. uzatvorený medzi Okresným úradom Košice a Mestom Košice, predmetom ktorého je okrem iných nehnuteľností prechod vlastníckeho práva k parcele č. XXX o výmere 5246 m². Na základe návrhu Magistrátu mesta Košice z 08.07.1993 Správa katastra Košice - mesto vykonala zápis vlastníckeho práva pod položkou výkazu zmien 266/93 na LV č. XXXX v prospech vlastníka - Mesto Košice.

Súd v tejto súvislosti uvádza, zhodne s právnou argumentáciou obsiahnutou v rozhodnutiach správnych orgánov oboch stupňov, že práve predmetný zápis vlastníckeho práva je posledným z relevantných právnych údajov katastra nehnuteľností týkajúcej sa parcely č. XXX kat. úz. J. - D., ktorý je podložený listinou - protokolom doručeným Katastrálnemu úradu Košice, Správe katastra Košice - mesto v prílohe žiadosti z 08.07.1993. Jeho obsahom je okrem iných nehnuteľností aj predmetná parcela č. XXX kat. úz. J. - D. vo výmere 5246 m², vlastnícke právo ku ktorej prešlo ex lege podľa právnych podmienok uvedených v zákone č. 138/1991 Zb. zo štátu na mesto Košice.

Ako to ďalej vyplýva z obsahu administratívneho spisu, právny stav katastra ohľadom uvedenej nehnuteľnosti v čase následne uzatvorenej dohody z 20.07.1995 uzatvorenej medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako povinnou osobou a Rímsko-katolíckou cirkvou - farnosťou Barca ako oprávnenou osobou umožňoval aj podľa obsahu uvedenej dohody zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu iba k časti pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 661/3 kat. úz. Barca vedenej v pozemnoknižnej vložke č. XXX, a to k parcele KN č. XXXX, roľa o výmere 2487 m². Daný záver vyplývajúci z obsahu administratívneho spisu právne korešponduje s odôvodnením preskúmaného rozhodnutia, podľa ktorého dohoda o vydaní nehnuteľností z 20.07.1995 ako dvojstranný právny úkon, ktorého účastníkom bol žalobca, neobsahuje v článku 1. údaje o prevode vlastníckeho práva k ďalšej časti pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXX/X kat. úz. D., a to parcely registra C KN č. XXX - orná pôda o výmere 5246 m². K zápisu predmetnej nehnuteľnosti v prospech žalobcu došlo až následne v dôsledku podanej žiadosti žalobcu z 01.03.1996 opretej iba o identifikáciu parciel a pôvodné údaje z pozemkovej knihy, nie však o právne akceptovateľnú listinu zakladajúcu nárok na opätovný zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Táto okolnosť preukazuje, že kataster nehnuteľností v konaní o žiadosti žalobcu z 01.03.1996 nemal k dispozícii žiaden relevantný právny titul pre zmenu v evidencii vlastníckych vzťahov (výmaz na LV č. XXXX kat. úz. J. - D. vzťahujúci sa na predmetnú nehnuteľnosť v prospech žalobcu).

Takéto skutkové a právne závery podľa názoru súdu jednoznačne navodzujú právny stav úradnej povinnosti správy katastra postupovať v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, a to bez ohľadu na existenciu podnetu alebo návrhu na začatie konania o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Z hľadiska predmetu súdneho preskúmavacieho konania, v rámci ktorého správne orgány posudzovali okrem iných právne významných skutočností aj obsah dohody o vydaní nehnuteľností podľa zákona č. 282/1993 Z.z., súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 10Sžr/67/2013 z 28.05.2014, ktorým bol potvrdený zamietavý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/143/2011-63 zo 16.01.2013 v konaní o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice (predtým Správy katastra Košice).

V preskúmvanej právnej veci v priebehu súdneho preskúmavacieho konania podľa druhej hlavy, piatej časti O. s. p. súd zistil z obsahu oznámenia Okresného súdu Košice II z 27.01.2015 (č.l.58 spisu), že vo veci navrhovateľa - Rímsko-katolícka cirkev, farnosť Košice - Barca proti odporcovi Mesto Košice prebieha na uvedenom súde pod č. k. 13C/70/2014 súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ku ktorej sa vzťahovala oprava chyby v katastrálnom operáte. Dané zistenie súdu potvrdzuje skutočnosť, že námietky uvedené v žalobe z 21.08.2013 môžu mať právny význam iba v konaní pred všeobecným súdom o určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O. s. p.

Žalovaný ako aj správny orgán prvého stupňa podľa názoru súdu postupovali, vzhľadom na hore uvedené dôvody v administratívnom konaní v súlade so zákonom a preto výrok prvostupňového rozhodnutia zo 16.04.2013 zodpovedá právnemu stavu vyplývajúcejmu z údajov katastra. Žalovaný správny orgán pritom správne konštatoval, že nemá oprávnenie v rámci svojej administratívnej pôsobnosti posudzovať platnosť Protokolu o prechode vlastníckeho práva podľa zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý bol právnym podkladom pre zápis vlastníckeho práva v

prospech mesta Košice na základe žiadosti mesta Košice z 08.07.1993, pretože právny stav daný zákonom č. 162/1995 Z. z. ani predchádzajúci právny stav mu takéto oprávnenie nezveroval. Tobôž sa právomoc správnych orgánov v preskúmvanej právnej veci nemôže vzťahovať ani na posudzovanie zákonnosti konštitutívnych právnych aktov vydaných v období po roku 1948, akým bol aj výmer bývalého Jednotného národného výboru v Košiciach z 30.12.1949.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne dôvody súd žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O. s. p.

O návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodol výrokom o zastavení konania opierajúcim sa o ustanovenie § 104 ods. 1 O. s. p. s použitím § 246c O. s. p., keďže konanie podľa piatej časti O. s. p. nepripúšťa použitie daného procesnoprávneho inštitútu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý nebol v konaní úspešný nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne (§ 3 ods. 9, posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.