

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313225234  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:1313225234.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82 proti odporcovi: G. G. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D.K., Y.. W.. E. XX, t. č. U. U. G., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou C.. G. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 2.612,59 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/143/2014-60 zo dňa 04.08.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.612,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 156,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 19.11.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.612,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že vyššie uvedená suma predstavuje nárok na náhradu poistného plnenia voči odporcovi v zmysle § 24 ods. 7 zák. 381/2001 Z.z. a § 420 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Bratislava III z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany dňa 30.04.2014.

Súd vydal dňa 04.08.2014 Platobný rozkaz č. k. 6C/143/2014-60, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu, keďže sa tento v mieste svojho bydliska nezdržiava a inú adresu na doručovanie zásielok sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd odporcovi ustanovil opatrovníčku a týmto rozsudkom zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť

aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z účtu zo dňa 31.10.2013, fa č. 091003 zo dňa 21.10.2009, ftk technického preukazu, oznámením o škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 08.10.2009, výzvou na úhradu poistného plnenia zo dňa 28.10.2013 a zo dňa 08.11.2013, fkt doručenky, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/93/2012-111 zo dňa 03.09.2013, oznámením zo dňa 19.01.2010, výsledkami vykonaných lustrácií na zistenie pobytu odporcu, ako i ostatným obsahu spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca zaviniť dňa 16.10.2009 motorovým vozidlom zn. Volkswagen EČV: TN 504 CL na úseku medzi obcami Marianka a Záhorská Bystrica dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu iného motorového vozidla. V čase dopravnej nehody nebolo na vyššie uvedené motorové vozidlo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol z garančného fondu poistné plnenie poškodenej osobe vo výške 2.612,59 eur. Následne si navrhovateľ náhradu za poskytnuté plnenie uplatnil u odporcu výzvami zo dňa 28.10.2013 a zo dňa 08.11.2013, ktorý však svoj dlh do dnešného dňa nesplnil.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,.

Podľa § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (prvá veta) kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca dňa 16.10.2009 spôsobil dopravnú nehodu, pričom v čase vzniku poistnej udalosti nebolo na motorové vozidlo odporcu uzavreté zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ tak v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zák. 381/2001 Z.z. poskytol poškodenej osobe poistné plnenie z garančného fondu vo výške 2.612,59 eur dňa 24.10.2013. Navrhovateľ tak má právo proti tomu, kto škodu spôsobil, náhradu

toho, čo za neho plnil. Škodu spôsobil odporca, čo je zrejmé aj z predloženého rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/93/2012-111 zo dňa 03.09.2013 a je preto povinný navrhovateľovi uhradiť to, čo za neho plnil poškodenej osobe. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.612,59 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od 29.11.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v sume 156,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.