

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214212456
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214212456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou v právnej veci žalobcu Š. Q. O. Q. O., M. J.. XX, O., G.: XXXXXX, F. Ž. P. F., A.. X.X.XXXX, W. Č. XX, O., Q. O. E. Q. O. Y. N. XXX,XX eur

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vrátiť žalobcovi knihu signatúra III. 211637 autora Kristeva J. názov Polyfonie, rok vydania 2008, počet strán 138, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo v tej istej lehote z a p l a t i ť žalobcovi sumu XX,XX eur.

Konanie sa v prevyšujúcom rozsahu nároku zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 9.5.2014 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na vrátenie dvanástich knižných titulov, bližšie špecifikovaných žalobným návrhom alebo zaplataenie sumy XXX,XX eur potrebnej na vyhotovenie kópie predmetných kníh. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný si uvedené knihy vypožičal dňa 24.10.2010 a dňa 30.12.2011 s tým, že v súlade s Knižničným poriadkom žalobcu mal povinnosť ich vrátiť v lehote do 23.11.2011 resp. do 30.1.2012. Žalovaný túto svoju povinnosť

-2-

18C 71/2014-39

nesplnil ani po troch upomienkach na vrátenie kníh, preto si žalobca uplatnil svoj nárok na súde.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 14.11.2014 tak, že všetky knihy, ktoré mal reálne doma, žalobcovi vrátil, za nevrátené tituly sa zaviazal poskytnúť finančnú náhradu do 12.12.2014.

Podaním zo dňa 30.12.2014 žalobca vzal návrh v časti späť s tým, že zotrval na vrátení knihy sig. III. 211637 autora Kristeva J. názov Polyfonie rok vydania 2008, počet strán 138 alebo zaplataenie jej náhrady vo výške XX,XX eur za vyhotovenie kópie knihy (128 strán x 0,10 eur) a knižnej väzby (X B.). V časti v ktorej vzal návrh späť, boli knižné tituly žalovaným vrátené po začatí súdneho konania.

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur a išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávanie nie je potrebné nariaďovať.

Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.2.2015.

Z „Prihlášky používateľa“ evidenčné Č. X. XXX X XX predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaný sa dňa 20.10.2011 stal používateľom služieb žalobcu. Podpísaním prihlášky zároveň potvrdil, že sa oboznámil s Knižničným poriadkom žalobcu a zaviazal sa ho dodržiavať.

Z potvrdenky o výpožičke zo dňa 24.10.2011 súd zistil, že žalovaný si od žalobcu dňa 24.10.2011 vypožičal okrem iných kníh aj knihu autora Kristeva Julia: Polyfonie signatúra: III.211637, ktorú bol povinný vrátiť do 23.11.2011.

Z čl. 15 Knižničného poriadku žalobcu vyplýva, že pri strate alebo poškodení vypožičaných dokumentov, knižnica požaduje náhradu škody formou dodania neporušeného výtlačku toho istého dokumentu v rovnakom vydaní a väzbe rovnakej kvality, alebo ak to nie je možné, finančnú náhradu podľa Cenníka. Podľa Cenníka poplatkov za služby knižnice, ktorý tvorí prílohu č. 2 Knižničného poriadku, činí výška poplatku za stratený dokument formát I,II,III,IV,V sumu 0,10 € za jednu stranu bez ilustrácií a sumu X,XX € za väzbu dokumentu.

Podľa ust. § 659 Obč. zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 662 ods. 1 Obč. zákonníka, vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V konaní bolo listinnými dokladmi a vyjadreniami sporových strán preukázané, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy o výpožičke, keď v stanovenom termíne nevrátil žalobcovi vypožičanú knihu. Preto je v súlade s cit.

-3-

18C 71/2014-40

zák. ustanoveniami túto knihu povinný vrátiť, resp. nahradiť škodu, ktorá žalobcovi vznikne tým, že bude musieť vyhotoviť náhradu za nevrátenú knihu. Cena nákladov spojených s vyhotovením náhrady kníh predstavuje sumu XX,XX €. (XXX X. R. X,XX €. Y. Q. X,XX €.). Q. súlade s cit. zák. ustanoveniami preto súd zaviazal žalovaného na vrátenie predmetnej knihy alebo zaplatenie žalovanej sumy.

V prevyšujúcom rozsahu súd konanie zastavil podľa ust. § 96 Obč. súd. por. v zhode s procesným úkonom žalobcu, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, nevyžadovalo sa k tomuto úkonu stanovisko žalovaného.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Aj v časti nároku, v ktorej bolo konanie zastavené, je žalobca procesne úspešnou sporovou stranou, pretože k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania žalovaného, ktorý až po začatí súdneho sporu splnil svoju povinnosť (§146 ods. 2, veta druhá Obč. súd. por.). Keďže úspešnému žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, a žalovaný bol neúspešným účastníkom konania, ktorý na náhradu trov nemá právo, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O povinnosti žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku súd rozhodol v súlade s ust. §2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Úspešný žalobca bol od poplatku oslobodený, preto je žalovaný, ktorý v konaní od súdnych poplatkov nebol oslobodený, povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške XX,XX eura. Výška poplatku vyplýva z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je Prílohou zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-4-

18C 71/2014-41

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.