

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200931
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113200931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, J., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou O. A., súdnou tajomníčkou F. súdu Z. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Y. na ochranu občana spotrebiteľa G., E.. P. 5, Z., U.: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 2.313,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do rúk právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,04 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.1.2013 navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.313,10 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.877,17 eur od 21.1.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.11.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ a odporca uzatvorili dňa 16.2.2006 zmluvu č. 179930186 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a všeobecných podmienkach. Zmluva obsahovala všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, postupca od zmluvy odstúpil a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 2.313,10 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.877,17 eur, úroku z omeškania 435,93 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu. Zákonný úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje počnúc dňom 21.1.2010, t.j. dňom nasledujúcim po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Odporca ku dňu podania návrhu na súd neuhradil navrhovateľovi dobrovoľne žiadnu sumu z tejto pohľadávky, preto sa obrátil navrhovateľ na súd.

Navrhovateľ v písomnom doplnení návrhu zo dňa 26.6.2013 vysvetlil, že odporcovi bol na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.2.2006 poskytnutý úver v sume 929,43 Eur/28.000 Sk, ktorý sa zaviazal splácať s úrokom v sadzbe 17,30% ročne v splátkach po 29,24 Eur/881 Sk mesačne, počnúc 20.3.2006, s konečnou splatnosťou 20.1.2010, no odporca uhradil len sumu 29,24 Eur. Úrok z omeškania v sume 435,93 Eur bol vyčíslený za použitia úrokovej sadzby 26,40% ročne.

Pobyt odporcu nebol súdu známy, napriek tomu, že vykonal šetrenie jeho pobytu cestou príslušných úradov. Preto súd odporcovi ustanovil opatrovníčku, ktorá v elektronickom vyjadrení 19.1.2015 uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na súd, vzniesla z opatrnosti námietku premlčania.

Do konania na podporu odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý v elektronických podaniach zo dňa 12.9.2013, 12.5.2014 vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, keďže splatnosť poslednej splátky bola 20.1.2010 a s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka sa jednotlivé splátky premlčujú samostatne, nepremlčaná je teda iba posledná splátka zročná 20.1.2010. Vedľajší účastník poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa domáhať sa proti odporcovi zaplatenia pohľadávky z úverovej zmluvy, pretože navrhovateľ nepreukázal, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách SLSP, a.s. pred postúpením pohľadávky zaslala odporcovi písomnú výzvu na splnenie dlhu a banka mohla navrhovateľovi postúpiť iba pohľadávku zodpovedajúcu nesplatenému dlhu, pretože podľa citovaného ustanovenia predmetom postúpenia pohľadávky môžu byť len splátky, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote ich splatnosti, no navrhovateľ nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky 4.11.2009 právny predchodca navrhovateľa SLSP, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Všetci účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník na strane odporcu neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Navrhovateľovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, ktorý žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o jeho námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo 28.1.2015. O námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu podanej 10.2.2014 už okresný súd rozhodol uznesením zo dňa 25.4.2014 tak, že vedľajšie účastníctvo je prípustné. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co 747/2014-99 zo dňa 20.8.2014 bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. Preto okresný súd uznesením zo dňa 17.2.2015 zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 28.1.2015 na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu pre prekážku rozhodnutej veci a dôvod uvádzaný navrhovateľom nepovažoval za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania a v konaní pokračoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0179930186 zo dňa 16.2.2006, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009, jej prílohy č. 1, pokusu o zmier zo dňa 13.12.2012, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrení zo dňa 12.9.2013, 12.5.2014, prehľadu transakcií na úvere, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 26.6.2013, 10.2.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako pôvodný veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 16.2.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0179930186 podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa článku I. zmluvy predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi na základe jeho žiadosti v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úveru bola 28.000,- Sk, úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná vo výške 17,30 % ročne, splatnosť úveru bola dohodnutá formou 47 mesačných splátok vo výške 881,- Sk splatných k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.3.2006 a splatnosť poslednej dňa 20.1.2010. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 10,31%. Odporca je v zmluve označený ako fyzická osoba nepodnikateľ, t.j. jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou jeho bydliska.

Z prehľadu transakcií na úvere vyplýva, že odporca úver vyčerpal bezhotovostne dňa 16.2.2006 v sume 28.000 Sk, pričom úver nesplácal riadne a včas, uhradil len čiastku v sume 886,20 Sk v dňoch 11.4.2006 a 11.5.2006.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako

postupníka. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku v celkovej výške 2.313,10 Eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 1.877,17 eur a úroku z omeškania 435,93 eur. V Prílohe č. 1 je uvedený počet dní omeškania 1294 a dátum splatnosti úveru ku dňu 20.1.2010.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2009 pôvodný veriteľ oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky evidovanej voči nemu na navrhovateľa a to v celkovej výške 2.313,10 Eur.

Listom zo dňa 13.12.2012 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru pod následkom uplatnenia si práva cestou súdu.

Podľa § 23 ods. 1, zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 16.2.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia odporcu ako zmluvnej strany v texte zmluvy. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 28.000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať veriteľovi v 47 mesačných splátkach vo výške 881 Sk/29,24 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc 20.3.2006, pričom posledná splátka bola zročná 20.1.2010.

V prvom rade sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporcovi na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitímáciu odporcu z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitímácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 4.11.2009 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 2.313,10 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.2.2006. Ustanovenie § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ, ktorému boli doručené písomné vyjadrenia vedľajšieho účastníka, v ktorých vedľajší účastník na strane odporcu namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa práve s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, nepredložil súdu písomnú výzvu banky ako pôvodného veriteľa na splnenie dlhu adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcovi, napriek tomu, že bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti. Tieto listiny nepredložil navrhovateľ súdu do termínu pojednávania ani po tom, ako ho súd k tomu písomne vyzval. Napokon písomným podaním zo dňa 27.2.2015 navrhovateľ súd oznámil, že on ani SLSP, a.s. nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporcu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcu právo na náhradu trov konania. Keďže odporca náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu vznik trov nevyplýva, súd mu výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal tri úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2013, podanie písomného vyjadrenia k návrhu na súd 12.9.2013, písomného vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa 17.6.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 2.313,10 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 91,29 Eur x 3 úkony, režijný paušál 7,81 Eur x 2 úkony z roku 2013, 8,04 Eur x 1 úkon z roku 2014. Pretože je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. patria trovy 297,53 Eur spolu s 20% DPH /59,51 Eur/. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia uplatnené za stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 12.5.2014, keďže v ňom dopĺňa argumentáciu obsiahnutú už v písomnom vyjadrení k návrhu na súd zo dňa 12.9.2013, a teda ide o súčasť tohto skoršieho úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,04 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.