

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200572.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanej N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, F., toho času bytom T. XX/XX/XX, K., H., v konaní o zaplatenie 1 447,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1 447,55 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 447,55 eur od 9.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 25.5.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 5, 6, 7, 13 a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40.

Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 1 617,85 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 447,55 eur dňa 9.9.2012. Túto však neuhradila ani čiastočne a dostala sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 1 447,55 eur spolu s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2014 žalobca na výzvu súdu špecifikoval žalobou uplatnený nárok. Uviedol, že na základe dohody o poskytnutí služby sa zaviazal žalovanej poskytnúť odklad splatnosti troch splátok úveru a žalovaná sa zaviazala zaplatiť odplatu vo výške 222,95 eur. Táto pohľadávka žalobcu na zaplatenie odplaty z dohody o poskytnutí služby bola započítaná oproti pohľadávke žalovanej na vyplatenie úveru a výsledný rozdiel vo výške 1 277,05 eur bol vyplatený na účet žalovanej. Ďalej uviedol, že v prípade využitia odkladu splátok sa v prvom rade dlžník vyhne sankciám za omeškanie. Taktiež odklad splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania nemôže dôjsť k zosplateniu úveru. Splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci po uhradení ostatných splátok. Žalovaná skutočne

požiadala o odklad splátok 5,6,7,13 a tieto sa zaviazala splatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40. Celkovo sa žalovaná zaviazala uhradiť 36 splátok po 85,15 eur čo je suma 3 065,40 eur. Ku dňu podania žaloby bolo uhradená suma 1 617,85 eur a rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje žalovanú sumu. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila 19 splátok po 85,15 eur. Jednotlivé úhrady žalovanej žalobca započítal v poradí ich splatnosti v zmysle splátkového kalendára. Vzhľadom na skutočnosť, že splátka pozostáva z istiny a úroku, úhrada je najskôr započítaná na istinu a potom na splátku úroku. Žalovaná suma tak zahŕňa neuhradenú istinu vo výške 739,16 eur a úroky vo výške 708,39 eur. K úhrade zostáva 17 splátok po 85,15 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 26.6.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/57/2014-50 zo dňa 12.11.2014 bolo rozhodnuté o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, tak že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 je prípustné. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2014. Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2014 však vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil, že vystupuje z tohto konania.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 30.10.2014 nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 18.2.2015, ktorého sa zúčastnila žalovaná. Žalobca a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Svoju neúčast však ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.2.2015 a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že peniaze si zobrala. Platila však nepravidelne v dôsledku čoho stratila prehľad. Žila v Rakúsku. Peniaze posielala sestre, ktorá ich následne uhrádzala žalobcovi. Keď uzatvárala zmluvu, nemala ani šajnu o podmienkach v zmluve, a o tom, že ich bude musieť zaplatiť dvakrát viac. V prípade úspechu v konaní nežiadala náhradu trov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, kartou klienta, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 25.5.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označená žalovaná ako dlžník, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2. a bod 5. predmetnej zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500 eur, splatnosť úveru pri počte 36 splátok splatných ku 5. dňu v mesiaci, mesačná splátka vo výške 85,15 eur, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené spotrebiteľským úverom vo výške 1 565,40 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala činiť sumu 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu vo výške 1185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 68,44 %. V bode 6. zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur, počet splátok 36 pri splatnosti k 5. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky vo výške 85,15 eur a zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 1 565,40 eur. Ďalej je uvedená RPMN za úver vo výške 67,63 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,00 %, priemerná RPMN za úver vo výške 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila sumu 858,31 eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu v sadzbe 56,09 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Podľa článku 8.1. predmetnej zmluvy predmetom dohody o poskytnutí

služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 222,95 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa článku 8.4. Zmluvu odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody a účastníci sa dohodli na jej započítaní s pohľadávkou dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru. Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanej bola reálne vyplatená suma vo výške 1.277,05 eur a žalovaná splatila sumu 1617,85 eur. Suma 222,95 eur (1.500 eur - 1.277,05 eur) predstavovala podľa Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.5.2010 odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Žalobca listom zo dňa 20.3.2012 žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 19,20,21 spolu vo výške 255,45 eur. Bolo jej oznámené, že je v omeškaní 75 dní na najstaršej splátke a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Z Karty klienta - N. X. - číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkovo sumu 1 617,85 eur, pričom zostáva doplatiť 1 447,55 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd má za dostatočne preukázané, že žalovaná v pozícii spotrebiteľa dňa 25.5.2010 uzatvorila so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanej ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník - žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 3065,40 eur (poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500,- eur + 1 565,40 eur), ročná úroková sadzba činila 70,00 % a RPMN za úver vo výške 67,63 %.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie

požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, že úrok vo výške 70,00 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (máj 2010), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 10,62 % ročne (zdroj: Národná banka Slovenska <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1 500 eur, ale skutočne jej bola vyplatená iba čiastka 1 277,05 eur, nakoľko rozdiel žalobca započítal na úhradu odplaty za možnosť odkladu splátok dojednanú v článku 8.1 Zmluvy. Súd má za to, že uvedené dojednanie je neplatné pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). Žalovaná jednotlivými splátkami uhradila z predmetného úveru spolu sumu vo výške 1 617,85 eur. Žalovaná teda uhradila viac peňažných prostriedkov ako jej bolo poskytnutých, a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaná trovy konania nechcela, preto jej ich súd nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia