

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/238/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203564
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203564.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. T., W. XX.XX.XXXX, zastúpená Obcou Oravská Poruba ako poručníkom, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa neuvedených rodičov, o návrhu manželov - navrhovateľov v rade 1/ R. T., W. XX.XX.XXXX, M. F. I. T. Č.. XX, E. U. C. X/ H. T., W. XX.XX.XXXX, M. F. I. T. Č.. XX na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takt

rozhodol:

Maloletá L. T. s a z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom v rade 1/ a 2/ ako budúcim osvojiteľom - manželom R. T., W.. XX.XX.XXXX E. H. T., W.. XX.XX.XXXX, I. M. F. I. T. Č.. XX.

Budúci osvojitelia - manželia s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Predosvojiteľská starostlivosť p o t r v á najdlhšie do právoplatnosti rozhodnutia o osvojení dieťaťa a náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádzajú budúci osvojitelia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - manželia svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd podaný dňa 17.10.2022 žiadali súd, aby zveril maloletú do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že oni, ako manželia boli na určenom ÚPSVaR Žilina zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V mesiaci júl 2022 ich kontaktoval určený úrad, aby im oznámil, že v Martine bol anonymný pôrod a či majú záujem o nadviazanie kontaktu. Nakoľko veľmi túžia po dieťati, ihneď na podanú informáciu zareagovali pozitívne. Dňa 27.07.2022 sa uskutočnila prvá interakcia, kde sa rozhodli, že si chcú maloleté dieťa osvojiť. Okresný súd Martin uznesením, sp. zn. 9P/162/2022, zo dňa 04.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.08.2022 určil dieťaťu ženského pohlavia narodenému dňa 23.07.2022 v Martine meno L. a priezvisko T.. Maloletá sa narodila dňa 23.07.2022 utajeným pôrodom, to je, že jej rodičia nie sú známi. Neodkladným opatrením - uznesením sp. zn. 9P/171/2022 bola uložená povinnosť Martinskej nemocnici odovzdať maloleté dieťa do ich starostlivosti - manželom R.W. T., W.. XX.XX.XXXX E. H. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. T. XX,XXX XX U.. Okresný súd Martin uznesením, sp. zn. 19P/174/2022, zo dňa 07.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2021, ustanovil dieťaťu za poručníka I. I. T., ktorá je povinná vykonávať dohľad nad rozsahom a spôsobom osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, pričom na úkony, ktoré nie sú bežné, sa vyžaduje súhlas súdu. R. T. je samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO), pracuje ako stolár. Manželka, H. T. pracuje v spoločnosti V. L., L..C..I.. U. H. V., kde pracuje ako kontrolór kvality. Majú už osvojené dieťa, syna L., W.. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V dome bývajú

so synom a s matkou manželky, pani F.. Dom je dvojpodlažný. Na prvom podlaží sa nachádzajú tri izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. Celá bytová jednotka je obývaná pani F.. Na druhom podlaží je kuchyňa, obývacia miestnosť, detská izba a sociálne zariadenie. Izby sú vkusne a účelovo zariadené moderným nábytkom. V dome je dostatočne veľký bytový priestor na to, aby dieťaťu zabezpečili všetky jeho potreby. Túžili ešte po jednom dieťati, chcú mu dať lásku, nehu a pocit domova. Medzi sebou majú vytvorený pevný citový vzťah. O svojom rozhodnutí prijať do rodiny ďalšie dieťa sa rozprávali aj so synom L., ktorému primerane veku vysvetľujú ich rozhodnutie. Taktiež o tejto skutočnosti informovali a „zverili“ sa aj širšej rodine. Táto s ich rozhodnutím súhlasí a podporuje ich. So susedmi majú ako rodina veľmi dobré vzťahy a „keď treba, vzájomne si pomôžu“.

2. Poručník sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo súdu odoslané dňa 07.12.2022. Uviedol, že súhlasí s návrhom a doporučujú mu vyhovieť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2022 boli prítomní manželia - navrhovatelia a kolízny opatrovník. Poručník sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie mu bolo riadne doručené, tento svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti poručníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/174/2022 zo dňa 07.09.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 11.10.2022,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/174/2022 zo dňa 07.09.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 11.10.2022 bol maloletému dieťaťu ustanovený poručník I. I. T., ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Navrhovatelia uviedli, že trvajú na podanom návrhu a v zásade nemajú vo veci viac čo uviesť.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že ich úrad požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o prešetrenie pomerov navrhovateľov, kde bolo zistené, že navrhovatelia naozaj spĺňajú všetky predpoklady kladené im zákonom na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa riadne, dokonca už je naplánované a prebehlo už aj očkovanie maloletého dieťaťa, má svojho pediatra a teda možno konštatovať, že neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby maloleté dieťa bolo zverené do ich predosvojiteľskej starostlivosti a teda na základe uvedeného oni doporučujú, aby maloleté dieťa bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti.

8. Podľa § 103 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

9. Podľa § 103 ods. 2 Zákon o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

10. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine, V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že boli splnené podmienky pre zverenie maloletej Stely do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov - manželov. V konaní neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia, opatrovník ako i poručník maloletej súhlasili s predosvojiteľskou starostlivosťou. Súčasne navrhovatelia preukázali splnenie podmienok pre zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, a to už aj v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa (ustanovenie poručníka, nariadenie neodkladného opatrenia). Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zveril maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, pričom im súčasne určil rozsah ich práv a povinností.

13. Predosvojiteľská starostlivosť končí rozhodnutím súdu o osvojení alebo rozhodnutím súdu o zrušení predosvojiteľskej starostlivosti, ak budúci osvojiteľia nepodajú do 18 mesiacov od zverenia dieťaťa do ich starostlivosti návrh na osvojenie.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).