

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:6313203128.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, X., zast. J. P., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 927,69 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,57 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 509,12 eur zastavuje. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ resp. právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. sa návrhom došlým súdu dňa 20.08.2013 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 1.234,41 eur titulom nezaplateného dlhu zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.04.2007 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa GE Money, a.s.. a odporcom s tým, že na Profidebt Slovakia, s.r.o. bola pohľadávka voči odporcovi vo výške 1.234,41 eur postúpená Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012.

Z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014 bola opätovne predmetná pohľadávka zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.04.2007 postúpená spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, súd uznesením č.k. 21C 139/2014-57 zo dňa 27.05.2014 pripustil v zmysle § 92 ods. 2,3 OSP zámenu účastníkov na strane navrhovateľa.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C 139/2014-73 zo dňa 09.09.2014 bola odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie J. P. , tajomníčka tunajšieho súdu z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy 306,72 eur späť, ktorá suma predstavovala požadované úroky z omeškania v sume 5,78 eur a náhradu nákladov vzniknutých z titulu predčasného ukončenia úverového vzťahu v sume 300,94 eur. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C 139/2015-131 zo dňa 06.02.2015 bolo v časti sumy 306,72 eur konanie v súlade s §96 ods. 1,3 OSP zastavené.

Predmetom nároku navrhovateľa potom zostala pohľadávka vo výške 927,69 eur.

Po začatí pojednávania podaním došlým súdu dňa 16.02.2015 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia 509,12 eur predstavujúcu zmluvné pokuty vyčíslené na základe údajov z Prehľadu úhrad vygenerovaných faktúr nájomcu v sume 271,52 eur a úhradu odporcu zo dňa 03.07.2012 v sume 237,30 eur, s ktorým späťvzatím súhlasila i opatrovníčka pre konanie odporcu.

Predmetom nároku, na ktorom navrhovateľ zotrval okrem časti nároku, ktorý vzal späť, potom zostala pohľadávka navrhovateľa vo výške 418,57 eur.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie odporcu konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vypočul vo veci právneho zástupcu navrhovateľa; súd sa oboznámil sa s listinnými dokladmi : Zmluvou o úvere na nákup vozidla a záložnou zmluvou č. 614728 VOP 7/2006 zo dňa 23.04.2007; Výslednou kalkuláciou predčasného ukončenia úverovej zmluvy č. 614728 z dôvodu poistnej udalosti s Prílohou č. 1 zo dňa 12.06.2012; Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi GE Money, a.s. ako postupcom a Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 27.09.2012; Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou medzi postupcom Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupcom a Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom zo dňa 31.01.2014; Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. verzia 7/2006 /ďalej len „VOP“/; prehľadom úhrad vygenerovaných faktúr nájomcu zo zmluvy č. 614728 odporcom; Oznámením Generali Slovensko poisťovňa, a.s. spoločnosti GE Money, a.s. zo dňa 24.05.2012 o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 2090090534; Oznámením Generali Slovensko poisťovne, a.s. o spôsobe likvidácie poistnej udalosti č. 2090090534 zo dňa 23.05.2012; Oznámením GE Money, a.s. odporcovi o ukončení úverovej zmluvy č. 614728 zo dňa 12.08.2012; pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. na základe Zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 614728 zo dňa 23.04.2007 ako veriteľ poskytol odporcovi ako klientovi na nákup ojazdeného motorového vozidla Škoda Fabia Combi Diesel 1,9 SDI Comfort, rok výroby 2002 úver vo výške 5.050,42 eur /152.149 Sk/, ktorý sa odporca zaviazal splácať veriteľovi v 72 mesačných splátkach vo výške 150,28 eur bez nákladu na splátku poistného. Náklad na havarijné poistenie činili 16,82 eur, náklad na poistenie zodpovednosti 16,96 eur, náklad na poistenie schopnosti splácať 15,74 eur. Celková výška mesačnej splátky potom činila 199,81 eur, ktorú prvú splátku sa odporca zaviazal uhradiť do 23.05.2007 a ďalšie splátky mali byť splatné do 23. dňa v mesiaci, posledná splátka bola splatná dňa 23.04.2013. Zároveň bola na základe tejto zmluvy uzavretá aj Záložná zmluva za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa na zabezpečenie pohľadávky z predmetného úveru, pričom predmetom záložného práva bolo vyššie uvedené motorové vozidlo. Súčasťou predmetnej Zmluvy o úvere boli VOP 7/2006.

Z dôvodu poistnej udalosti na predmete financovania, čo oznámil právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. odporcovi písomne listom zo dňa 12.06.2012 došlo k predčasnému ukončeniu úverového vzťahu dňa 28.05.2012 v súlade s čl. 4 bod 4.6.2 VOP. V konečnej kalkulácii k zániku úverovej zmluvy č. 614728 z dôvodu poistnej udalosti si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 1.234,41 eur, ktorý pozostával:

- nesplatenej dlžnej istiny úveru v celkovej sume 1.432,44 eur vyčíslenej ku dňu 28.05.2012, pričom táto suma 1.432,44 eur predstavuje nesplatenú časť istiny úverových splátok od úverovej splátky č. 62 splatnej dňa 23.06.2012 do poslednej pôvodne zmluvne dohodnutej splátky č. 72 splatnej dňa 23.04.2013
- vyúčtovaných úrokov z omeškania z poslednej zaplatenej úverovej splátky do dátumu ukončenia úverového vzťahu v sume 5,78 eur
- vyúčtovaného nesplateného havarijného poistného do dátumu ukončenia úverového vzťahu v sume 16,83 eur t.j. neuhradená splátka č. 61 splatná 23.05.2012
- vyúčtovaného nesplateného poistného z titulu uzavretého poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla do dátumu ukončenia úverového vzťahu v sume 16,96 eur t.j. splátka č. 61 splatná 23.05.2012
- náhrady nákladov vzniknutých z titulu predčasného ukončenia úverového vzťahu v sume 300,94 eur
- dlžnej sumy neuhradených úverových splátok vo výške 309,39 eur, jedná sa o neuhradenú splátku č. 60 v sume 109,58 eur splatnú 23.04.2012 a splátku č. 61 v sume 199,81 eur splatnú 23.05.2012.

V prospech odporcu zúčtoval právny predchodca navrhovateľa prijaté poistné plnenie z titulu spôsobenej poistnej udalosti na predmete financovania v sume 847,93 eur, ktorú sumu navrhovateľ potom odpočítal od vyššie uvedených pohľadávok : 1.432,44 eur +5,78 eur+16,83 eur+ 16,96 eur+ 300,94 eur+309,39 eur - 847,93 eur =1.234,41 eur.

S prihladením na späťvzatie navrhovateľa v časti nárokov na zaplatenie sumy 5,78 eur+300,96 eur +271,52 eur ako sumy zmluvných pokút z istiny 1.432,44 eur + úhrada sumy 237,60

dňa 03.07.2012 odporcom, tak predmetom konania a posudzovania nároku navrhovateľa zostala pohľadávka predstavujúca sumu istiny 1.432,44 mínus 237,60 eur uhradená odporcom a sumu zmluvnej pokuty z tejto sumy 271,52 eur, t.j. z istiny si navrhovateľ uplatňuje 923,32 eur. Ďalej si uplatňuje vyúčtované nesplatené havarijné poistné v sume 16,83 eur ; vyúčtované nesplatené poistné z titulu uzavretého poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v sume 16,96 eur a dlžnú sumu neuhradených úverových splátok vo výške 309,39 eur, teda celkovo 1.266,50 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zák. č. 513/1991 Zb./ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak neplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určenými predpismi občianskeho práva.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 614728 zo dňa 23.04.2007 poskytol právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. odporcovi na nákup ojazdeného motorového vozidla úver vo výške 5.050,42 eur, ktorú sumu sa zaviazal odporca splácať navrhovateľovi v 72 mesačných splátkach vrátane nákladov na poistné havarijné a poistné z titulu uzavretého poistenia zodpovednosti za škodu v sume 199,81 eur k 23. dňu v mesiaci od 23.05.2007 do 23.04.2013. S/časne bola medzi účastníkmi zmluvy uzavretá Záložná zmluva na predmet kupovaného motorového vozidla. Ako mal súd preukázané z listinných dokladov Oznámenia Generali Slovensko poisťovňa, a.s. spoločnosti GE Money, a.s. zo dňa 24.05.2012 o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 2090090534; Oznámenia Generali Slovensko poisťovne, a.s. o spôsobe likvidácie poistnej

udalosti č. 2090090534 zo dňa 23.05.2012; Oznámenia GE Money, a.s. odporcovi o ukončení úverovej zmluvy č. 614728 zo dňa 12.08.2012. ako i Výslednej kalkulácie predčasného ukončenia úverovej zmluvy č. 614728 z dôvodu poistnej udalosti s Prílohou č. 1 zo dňa 12.06.2012, predmetná Zmluva o úvere zo dňa 23.04.2007 zanikla dňa 23.05.2012 v dôsledku poistnej udalosti na predmete financovania v súlade s bodom 4.6.2 VOP, a navrhovateľovi, resp. právnomu predchodcovi navrhovateľa, tak vznikol nárok na vrátenie poskytnutého úveru a nedoplatkov na ňom.

Ako mal súd preukázané z výpisu z účtu odporcu ohľadne prehľadu úhrad splátok úveru, odporca skutočne úver splácal riadne do splátky č. 60, preto v súlade s čl. 2.2 VOP zaviazal navrhovateľa na zaplatenie nedoplatku úveru v celkovej výške požadovanej navrhovateľom 418,57 eur, ktorá suma pozostáva z nedoplatku dlžnej istiny úveru 923,32 eur, vyúčtované nesplatené havarijné poistné v sume 16,83 eur; vyúčtované nesplatené poistné z titulu uzavretého poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v sume 16,96 eur a dlžnú sumu neuhradených úverových splátok vo výške 309,39 eur, teda celkovo 1.266,50 eur. Keďže bolo zriadené v zmysle Zmluvy o úvere a čl. 3 VOP záložné právo na predmet zálohu - motorového vozidla v prospech GE Money, a.s., ktoré bolo v dôsledku poistnej udalosti a vzniku totálnej škody ohodnotené na sumu 847,93 eur v prospech odporcu, teda túto sumu je potrebné odpočítať od celkového nedoplatku na úverových splátkach. Preto tento rozdiel 418,57 eur súd v zmysle § 497; § 502 ods. 1,2; § 503 Obch. zák. priznal navrhovateľovi a odporcu tak zaviazal na úhradu požadovanej sumy.

Vzhľadom na skutočnosť, že aj s prihliadnutím na ochranu spotrebiteľa súd pri predmetnej Zmluve o úvere zo dňa 23.04.2007 nezistil také dojednania, ktoré by bolo možné charakterizovať ako neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 52; §53 Obč. zák., odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy tým, že riadne a včas nesplácal poskytnutý mu úver.

Z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom po začatí pojednávania vo veci v časti zaplatenia sumy 509,12 eur, s ktorým späťvzatím súhlasila i opatrovníčka pre konanie odporcu, súd o tomto späťvzatí rozhodol podľa § 96 ods. 1,2 OSP tak, že konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2OSP s prihliadnutím na § 146 ods. 2 OSP tak, že odporcovi úspešnému v konaní v pomere 2:3 nepriznal ich náhradu, nakoľko tomuto žiadne trovy nevznikli. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh späť v časti prevyšujúcej priznanú sumu 418,57 eur z dôvodu, že v tejto časti bol návrh podaný nedôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a /

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.