

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208436  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214208436.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa U. A., Q..A., M. X, K., T.: XX XXX XXX, O. J.. K., K. Q. A., A. P..U.. A. A. Z.. R. XX, K., T.: XX XXX XXX proti odporcovi: M. W. G.. XX.X.XXXX, G. K. Z. C., I. XX, zast. opatrovníčkou Q. G., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 212,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 212,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.1.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s r.o. trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,52 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 212,56 eur s prísl. z toho právneho dôvodu, že na základe uzavretých Zmlúv o pripojení č. A5817541 a č. A5817589 z 15.8.2011 využíval odporca telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ale neuhradil vyúčtovanú cenu týchto služieb.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

Tunajší súd vydal dňa 17.4.2014 platobný rozkaz pod č.k. 36Ro/137/2014-27, ktorý bol uznesením zo dňa 25.8.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní 18.2.2015 prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu 16.2.2015, navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti a rozhodnúť na základe predložených listín.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený dňa 15.8.2011, kedy navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A5817541 a Zmluvu o pripojení č. A5817589, predmetom ktorých bolo zapožičanie SIM kariet odporcovi, vložených do mobilných telefónov s telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX, za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom.

Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy opisy faktúr. K telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX navrhovateľ vystavil faktúru č. 5134604905, podľa ktorej bol odporca povinný uhradiť 23,81eur, splatnú 9.9.2011, fa.č. 5137787931na 9,55 eur, splatnú 9.10.2011 a fa.č. 5141127222 na 3,98 eur, splatnú 8.11.2011. Spolu faktúry v sume 37,34 eur pri zmluve č. A5817589. K telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX boli zo strany navrhovateľa vystavené nasledujúce faktúry : faktúra č. 5134605114 na 277,51 eur, z ktorej odporca neuhradil sumu 127,51 eur, splatnú 9.9.2011 a v celej výške neuhradil faktúru č. 5137789274 na sumu 42,40 eur, splatnú 9.10.2011 a faktúru č. 5141127949 na sumu 3,98 eur, splatnú 8.11.2011. Pri zmluve č. A5817541 odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry v celkovej výške 173,89 eur.. Okrem toho

odporca neuhradil navrhovateľovi ani faktúru č. 5137788355 na sumu 1,33 eur za upomienku, splatnú 9.10.2011. Spolu tak odporca neuhradil faktúry vo výške žalovanej sumy 212,56 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 12.1.2012 vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr v sume spolu 367,56 eur v lehote do 26.1.2012 a zároveň ho upozornil, že ak v uvedenej lehote svoje pohľadávky neuhradí, navrhovateľ bude nútený dlžnú sumu vymáhať.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.) a zák. č. 610/2003 Z.z.

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p., každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za dostatočne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15.8.2011 dve Zmluvy o pripojení č. Q. Č. Q. XXXXXXXX . Odporca porušil podmienky zmlúv o pripojení uzavretých s navrhovateľom, keď v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku nezaplatil faktúry za služby za obdobie 8/2011-10/2011 spolu v sume 212,56 eur.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti nárok navrhovateľa posúdil ako dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 212,56 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 O.z., ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Odporca sa neuhradením vystavených faktúr v lehote ich splatnosti dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti každej z faktúr. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po dni určenom na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, súd navrhovateľovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 212,56 eur od 27.1.2012 do zaplatenia, nakoľko omeškanie odporcu trvá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie z 12.2.2015), z toho jeden úkon po 19,92 eur, k tomu režijný paušál 1x 8,04 eur a 1x 8,39 eur a 20% DPH v sume 11,25 eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 67,52 eur, podľa ust. §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm a/b/, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl.č. 65/2004 Z.z.

Celkové trovy konania vo výške 84,02 eur je odporca povinný zaplatiť advokátskej kancelárii, ktorá navrhovateľa v konaní zastupovala, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

15C/168/2014

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.