

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210774
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213210774.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Obec Kameničná, so sídlom Kameničná, Mierová 790, IČO: 00 306 495, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, proti žalovaným: 1. Y. K., bytom F., H. XXX/XX, a 2. F. X., bytom F., H. XXX/XX, o vypratanie komunálneho bytu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/226/2013-54 zo dňa 11. novembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 397,85 eura Advokátskej kancelárii JUDr. Roman Blažek, s.r.o., Pohraničná 4, 945 01 Komárno, v splátkach po 40,- eur mesačne splatných do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 99,50 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení súd uviedol, že rozsudkom č. k. 6C/226/2013-49 zo dňa 04.04.2014 uložil žalovaným vypratať byt s tým, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014, čo znamená, že žalobca mal vo veci plný úspech. Žalovaní v priebehu konania opakovane uvádzali, že nájomné za byt nemohli platiť z dôvodu, že sa dostali do nepriaznivej finančnej situácie, pričom majú dve maloleté detí a celá rodina žije zo zárobku žalovaného v 1. rade. Podľa § 142 ods. 1 OSP by mal žalobca právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali. Súd však aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd má prihliadnuť pritom najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Občiansky súdny poriadok teda priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa sú zohľadňované majetkové a osobné pomery účastníka. Pri skúmaní týchto pomerov je však súd povinný prihliadať nielen na pomery toho účastníka, ktorý by mal trovy nahradiť, ale aj toho, ktorému by náhrada trov mala prisúdená.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že finančná situácia žalovaných odôvodňuje aplikáciu § 150 ods.1 OSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania, lebo sa v súčasnosti musia postarať o bývanie spolu s ich dvomi maloletými deťmi v útlom veku za situácie, že jediným príjmom celej rodiny je zárobok

žalovaného v 1. rade. Žalovaných by totiž plná náhrada trov existenčne mohla ohroziť, zatiaľ čo žalobca ako právnická osoba nebude postihnutá priznaním len čiastočnej náhrady trov. Tieto skutočnosti súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a bol toho názoru, že rozhodnutie o trovách konania bude zákonné a spravodlivé. Súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil aj tú skutočnosť, že žalovaní sa snažili aj počas konania zabezpečiť si iné bývanie, avšak zjavne pre nedostatok finančných prostriedkov sa im to nepodarilo. Vzhľadom na to priznal žalobcovi len náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu náhradu trov v sume 397,85 eura. Uviedol, že súd nepostupoval správne, pretože o trovách mal rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 OSP. Vo veci bol totiž plne úspešný, pričom pojednávanie bolo odročené v štyroch prípadoch len preto, že si žalovaní mali nájsť iné bývanie. Ponúknutú možnosť však nevyužili, lebo od podania žaloby uplynul jeden rok a žalobca im v podstate toleroval, že v predmetnom byte bývali aj napriek tomu, že narastala pohľadávka na nájomnom. Pre takéto ich správanie nie je daný dôvod, aby trovy konania znášal žalobca.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 211 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je s ohľadom na obsah spisu potrebné zmeniť a žalobcovi náhradu trov v celom rozsahu priznať. Pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 OSP, ktoré súd prvého stupňa vo svojom uznesení citoval.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 OSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Tieto dôvody spôsobujú čiastočný alebo úplný zánik práva na náhradu trov konania u čiastočne alebo úplne úspešného účastníka sporu. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobové a iné pomery účastníkov, na okolnosti vedúce k súdnemu uplatneniu nárokov a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní. Zároveň je potrebné vychádzať aj zo zásady rovnosti účastníkov v konaní.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že o trovách konania bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že náhrada trov patrí úspešnému žalobcovi. Na rozdiel od neho odvolací súd dospel k tomu, že nie sú dané podmienky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 16.05.2013 na súd prvého stupňa voči žalovaným žalobu, ktorou sa domáhal vypratania X-izbového bytu č. XX na 1. poschodí polyfunkčného domu súp. č. XXX na H. ul. č. XXX/XX v obci F. o výmere 69,73 m², vedeného v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu F. na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. F.. Nájomný vzťah bol dohodnutý na dobu určitú do 15.09.2014. Vypratania sa domáhal z dôvodu, že nájom medzi účastníkmi sa skončil v dôsledku výpovede danej žalovaným pre neplatenie nájomného ku dňu 01.10.2012, t.j. ešte pred uplynutím dohodnutej doby nájmu, a žalovaní napriek tomu v byte zostali bývať. Pred súdom prvého stupňa žalovaní uvádzali len toľko, že nájomné nemohli platiť, lebo nemali peniaze, pričom žiadali poskytnúť im čas na zabezpečenie vhodného bytu. Žalovaný v 1. rade vypovedal, že je zamestnaný od r. 2010, zarába okolo 500 eur a so žalovanou v 2. rade majú dve malé deti. Žalovaná v 2. rade vypovedala, že by sa vystaňovali; nájomné neplatili z dôvodu nedostatku peňazí a potvrdila, že majú dve deti narodené v r. 2008 a 2012. V spise sa nenachádzajú žiadne listinné dôkazy, prípadne aj správy o ich tvrdeniach, t. j. o tom, aké sú ich osobné, majetkové, zárobové a iné pomery pre prijatie záveru o danosti dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie trov úspešnému žalobcovi. Žalovaní sa v tomto smere nevyjadrili ani k odvolaniu žalobcu a ani v priebehu odvolacieho konania žiadne listinné dôkazy nedoložili.

S ohľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v dôsledku nepreukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa pre aplikáciu § 150 ods. 1 písm. c) OSP bolo potrebné o trovách konania rozhodnúť podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, t.j. žalobcovi priznať plnú náhradu trov konania. Preto odvolací súd podľa § 220 OSP napadnuté uznesenie zmenil a žalobcovi priznal náhradu trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 eura a v nákladoch na zastúpenie advokátom. Advokátovi patrí podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (§ 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/,c/,d/, ods. 4, § 15 písm. a/) odmena za 2 úkony po 60,07 eura, za 2 úkony po 15,02 eura, za 2 úkony po 15,47 eura, za 1 úkon 61,87 eura a paušálna náhrada výdavkov za 4 úkony po 7,81 eura a za 3 úkony po 8,04 eura, spolu 298,35 eura. Celkové trovy činia 397,85 eura.

Čo sa týka lehoty plnenia, podľa § 160 ods. 1 OSP uloženie povinnosti má súd vo všeobecnosti stanoviť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd však môže určiť dlhšiu lehotu alebo môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V tomto prípade odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 druhej vety OSP tak, že žalovaným povolil splatiť náhradu trov konania žalobcovi v splátkach v primeranej výške 40 eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Odvolací súd žalovaných zaviazal na zaplatenie s ohľadom na ich právne postavenie vo vzťahu k nájmu bytu spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 511 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich; ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému - bez ohľadu na povolenie dlhšej lehoty plnenia v splátkach - patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1, 2 a § 142 ods. 1 OSP. Keďže si však pre odvolacie konanie žiadne trovy podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnil a ani nevyčíslil, odvolací súd rozhodol, že sa mu náhrada týchto trov nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.