

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224590
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812224590.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: EUROPERSONAL & FABRIKA, s.r.o., IČO: 44 972 911, so sídlom Ružinovská č. 42, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Július Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r.o., IČO: 45 941 815, so sídlom Pribinova č. 4, Bratislava, proti odporcovi: C. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. cesta č. XX/XXXXX, F. - C., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom I. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 404,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 404,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,49 eura od 01.12.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 24,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 404,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,49 eur od 01.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pohľadávka navrhovateľa vznikla z titulu náhrady škody, ktorú odporca spôsobil dňa 07.05.2011 o 01.55 hod ako vodič vysokozdvížneho vozíka na majetku užívateľského zamestnávateľa tak, že pri prejazde bránou vežou vysokozdvížneho vozíka zachytil zatvárajúcu sa roletovú bránu CO v Hale 3, ktorú vysadil z vodiacich líšt. Odporca škodu uznal. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.05.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom Pracovnú zmluvu ako aj Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému subjektu - DHL X. L., areál U. Slovakia, a.s. F. na pozíciu vodič vysokozdvížneho vozíka. Odporca dňa 07.05.2011 o 01.55 hod spôsobil vyššie opísanú škodu na majetku užívateľského subjektu vo výške 404,49 eura. Náhradu škody si užívateľský zamestnávateľ uplatnil u navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXX. Navrhovateľ uhradil škodu dňa 31.01.2012 vo výške 404,49 eura. Navrhovateľ skončil s odporcom pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny (absencií) dňom 17.10.2011. Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 21.11.2012 Pokusom o zmier na zaplatenie sumy 404,49 eura v lehote do dňa 30.11.2012. Odporca na pokus o zmier nereagoval a navrhovateľovi sumu do dňa podania návrhu na súd nezaplatil. Odporca je v omeškaní s plnením svojho dlhu voči navrhovateľovi dňom 01.12.2012.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 15.10.2014 č. k. 13C/52/2014-99 ustanovil odporcovi, t. č. na neznámom mieste, opatrovníka I. F., súdnu tajomníčkou Okresného súdu T. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 18.02.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca a ani opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, výpisom pôvodného navrhovateľa z OR, pracovnou zmluvou odporcu zo dňa 06.05.2011, dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca - odporcu zo dňa 06.05.2011, protokolom o škodovej udalosti zo dňa 25.05.2011, vyúčtovaním škodovej udalosti zo dňa 17.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 404,49 eura splatná dňa 11.01.2012, faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 404,49 eura zo dňa 23.06.2011, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 17.10.2011, pokusom o zmier zo dňa 21.11.2012, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 11.01.2013 č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX, uznesením OS Prievidza zo dňa 19.02.2014 č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX, oznámením P.J. L. zo dňa 29.09.2014, Oznámením L. Z., s.r.o. zo dňa 06.10.2014, Návrhom na zmenu účastníka na strane navrhovateľa zo dňa 28.08.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.08.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 15.10.2014 č. k. 13C/52/2014-99, uznesením OS Prievidza zo dňa 15.10.2014 č. k. 13C/52/2014-100, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 02.02.2015 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 06.05.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Pracovnú zmluvu, ako aj Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi s miestom výkonu práce u užívateľského zamestnávateľa H. X. L., areál U. L., a.s. F. na pracovnú pozíciu vodič vysokozdvížneho vozíka. Dňa 07.05.2011 v čase o 01.55 hod. spôsobil odporca ako vodič vysokozdvížneho vozíka škodu na majetku užívateľského zamestnávateľa tak, že pri prejazde bránou vežou vysokozdvížneho vozíka zachytil zatvárajúcu sa roletovú bránu CO v Q. 3, ktorú vysadil z vodiacich lišt. Odporca v protokole o škodovej udalosti uviedol, že škodu spôsobil neúmyselne, keď nemal šancu ubrzdiť vysokozdvížny vozík po tom, čo mu dal kolega povolenie na prejazd bránou, no po vjazde do priestoru brány sa lišta spustila. Výška spôsobenej škody predstavuje sumu 404,49 eura. Užívateľský zamestnávateľ si uplatnil náhradu škody u právneho predchodcu navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 404,49 eura splatnou dňa 11.01.2012. Právny predchodca navrhovateľa uhradil škodu dňa 31.01.2012 v sume 404,49 eura (výpis z bankového účtu právneho predchodcu navrhovateľa). Právny predchodca navrhovateľa skončil pracovný pomer s odporcom dňom 17.10.2011 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny (absencií). Právny predchodca navrhovateľa zaslal dňa 21.11.2012 odporcovi Pokus o zmier na zaplatenie čiastky vo výške 404,49 eura v lehote do dňa 30.11.2012. Odporca na pokus o zmier nereagoval a právnenému predchodcovi navrhovateľa škodu vo výške 404,49 eura ani len čiastočne neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.08.2014 postúpil právny predchodca navrhovateľa na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške 404,49 eura s príslušenstvom.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 ods. 1 ZP, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 ods. 2 ZP, náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporca ako zamestnanec právneho predchodcu navrhovateľa spôsobil škodu u užívateľského zamestnávateľa tak, že dňa 07.05.2011 v čase o 01.55 hod. ako vodič vysokozdvížneho vozíka pri prejazde bránou vežou vysokozdvížneho vozíka zachytil zatvárajúcu sa roletovú bránu CO v Q. 3, ktorú vysadil z vodiacich lišt. Odporca v protokole o škodovej udalosti uviedol, že škodu spôsobil neúmyselne, keď nemal šancu ubrzdiť vysokozdvížny vozík po tom, čo mu dal kolega povolenie na prejazd bránou, no po vjazde do priestoru brány sa lišta spustila. Výška spôsobenej škody predstavuje sumu 404,49 eura (faktúra č. XXXX/XX vystavená spoločnosťou Y. SK, spol. s r.o. za opravu brány CO v Q. č. 3 vo U. Slovakia, a.s.). Užívateľský zamestnávateľ si uplatnil náhradu škody u právneho predchodcu navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 404,49 eura splatnou dňa 11.01.2012. Právny predchodca navrhovateľa uhradil škodu dňa 31.01.2012 v sume 404,49 eura (výpis z bankového účtu). Právny predchodca navrhovateľa skončil pracovný pomer s odporcom dňom 17.10.2011 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny (absencií). Právny predchodca navrhovateľa zaslal dňa 21.11.2012 odporcovi Pokus o zmier na zaplatenie čiastky vo výške 404,49 eura v lehote do dňa 30.11.2012. Odporca na pokus o zmier nereagoval a právnenému predchodcovi navrhovateľa škodu vo výške 404,49 eura ani len čiastočne neuhradil. Z uvedeného dôvodu sa odporca dostal do omeškania s náhradou škody právnenému predchodcovi navrhovateľa dňom 01.12.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.08.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa okrem iného aj pohľadávku voči odporcovi vo výške 404,49 eura s príslušenstvom. Na základe návrhu navrhovateľa a právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 28.08.2014 o zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 15.10.2014 č. k. 13C/52/2014-100 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 404,49 eura a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,49 eura od 01.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 179 ods. 1, § 186 ods. 1, 2 ZP, § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 24,- eur za zaplatený súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania. Súd zaviazal odporcu zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.