

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010663  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010663.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci proti obž. Vladimírovi Daňovi a spol. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. M. F. P. Ň. Y. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., W. XXXX/XX,
2. F. F. P. Ň. Y. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., W. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby,
3. Q. X. L. V. P. N. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., W. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

1/

obž. M. F. a obž. F. F.

dňa 26.05.2014 v čase od 21.30 hod. do 23.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že vykradnú dom na ul. B. Č.. XX v S., spoločne došli k predmetnému rodinnému domu, obaja preskočili oplotenie pri dome, kde obv. F. F. pristúpil ku vchodovým plastovým dverám, ktoré vypáčil páčidlom a vošiel dovnútra rodinného domu, obv. M. F. dával pozor pred domom, aby ich niekto nepristihol, pričom boli na mieste vyrušení hliadkou polície, načo obv. F. F. vyskočil cez okno na chodbe von a z miesta ušiel a obv. M. F. bol pri úteku zadržaný priamo na mieste, pričom z domu nič neodcudzili a týmto konaním spôsobili majiteľke domu P. A. poškodením dverí škodu vo výške 779,64 €,

2/

obž. Q. X. a obž. F. F.

dňa 22.01.2014 v čase od 14.00 hod. do 23.50 hod. v obci Volica č.1, okres Medzilaborce, sa vlámali do predajne COOP Jednota, tak že, za pomoci doneseného náradia vylomili zadné dvere vedúce do kotolne budovy, dvere do chodby objektu a následne aj dvere vedúce do predajne potravín, odkiaľ odcudzili mobilný telefón zn. NOKIA 2730 a rôzny tovar v hodnote 1.099,- €, potom prešli do skladu predajne, kde doposiaľ nezisteným spôsobom otvorili zabudovanú plechovú skrinku so zabezpečovacím mechanizmom a ukradli z nej finančnú hotovosť vo výške 1.295,52 € a nákupné poukážky v hodnote 46,- €, čím takto spoločnosti COOP Jednota Humenné, spotrebné družstvo, IČO 00169081, spôsobili škodu krádežou vo výške 2.440,52 € a škodu na zariadení Spotrebného družstva COOP Jednota Humenné vo výške 258,40 €, pre majiteľa budovy R. Q. spôsobili škodu na zariadení vo výške 99,70 €, pričom obv. F. F. a obv. M. F. boli za takýto trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 22T/91/2012 zo dňa 02.09.2013,

t e d a

obž. M.T. F. a obž. F. F. v bode 1

spoločným konaním sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec, čin spáchali vlámaním a konania sa dopustili, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a spoločným konaním

neoprávnene vnikli do obydlia iného a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. Q. X. a obž. F. F. v bode 2

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním a obž. F. F. sa konania dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### č í m s p á c h a l i

obž. M.Í. Daňo a obž. F. F. v bode 1

spolupáchatelstvom prečin krádeže spáchaný v štádiu pokusu podľa § 20 Tr. zák., § 14 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

obž. Q. X. a obž. F. F. v bode 2

spolupáchatelstvom obž. Q. X. prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obž. F. F. podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. M. F.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, § 36 písm. d/, h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obž. F. F.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, § 36 písm. h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. Q. X.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. h/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovaným M. F. a F. F. trest prepadnutia vecí, a to:  
- malá čierna baterka, botaska bielosivej farby zn. H&T, šrubovák s čiernou plastovou rúčkou dlhý 15 cm a šrubovák s drevenou rúčkou dlhý 20 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným M. F. a F. F. u k l a d á povinnosť nahradíť poškodenej P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., C. XX, škodu vo výške 779,64 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu COOP Jednota Humenné, spotrebné družstvo, Družstevná 24, Humenné, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného, v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.