

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201665
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľa H. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A. XXX, okres Revúca, právne zastúpeného JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Kúpeľná 487/19, proti plnoletému dieťaťu H. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. G.. R. XXXX/X, S., právne zastúpeného Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Železničná 257/19, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa H. T., F.. XX.XX.XXXX k plnoletému synovi H. T., F.. XX.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/13/2020-110 zo dňa 28.05.2020 o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť H. T., F.. XX.XX.XXXX, sumu 200,- eur, s účinnosťou od 03.11.2022.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.11.2022 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi.
2. Návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k synovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/13/2020-110 zo dňa 28.02.2020. Predmetným rozsudkom bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť voči synovi zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur mesačne. So synom nie je roky v kontakte. Nielenže neprejavuje o neho ako o otca žiadny záujem, ani mu neposkytuje žiadne informácie. Nakoľko syn dovŕšil vek 18 rokov a v školskom roku 2021/2022 ukončil štúdium na strednej odbornej škole v Rakoviciach, požiadal syna dňa 04.10.2022 najprv prostredníctvom sms správy o oznámenie, či ešte stále študuje. Dňa 10.10.2022 ho písomne požiadal, aby mu do 31.10.2022 zaslal originál potvrdenia o návšteve školy. List prevzala jeho matka a do požadovaného termínu mu neposlali žiadne potvrdenie o návšteve školy. Na škole, ktorú syn navštevoval mu odmietli poskytnúť informácie o tom, či syn ďalej študuje na ich škole, nakoľko syn je už plnoletý. Podľa webovej stránky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky je na základe rodného čísla možné zistiť, či osoba je evidovaná ako študent denného štúdia na niektorej zo slovenských škôl. Takto zistil, že syn nie je evidovaný ako študent denného štúdia.
3. Plnoleté dieťa vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa prostredníctvom právneho zástupcu uviedlo, že s týmto návrhom nesúhlasí. Vo veku jeho deviatich rokov spoločne s matkou P. H. od navrhovateľa odišli. Nejaký krátky čas navrhovateľ o neho ešte prejavoval záujem, postupne tento záujem z jeho strany úplne ustál. Súhlasí preto s vyjadrením navrhovateľa, že ho nekontaktuje, nakoľko on sám dlhodobo neprejavoval o neho žiadny záujem,

navzájom sa odcudzili. Okrem výživného, ktoré mu mesačne zasiela, ho nijako nekontaktoval k výročiam jeho narodením, mením, k sviatkom, k Vianociam a pod. mu nikdy nič nezaslal, nezaujímal sa ani o jeho zdravotný stav ani o jeho osobu. Ďalej uviedol, že trpí epileptickými záchvatmi, ktoré sú spôsobené funkčnou poruchou mozgu, bola mu diagnostikovaná mentálna zaostalosť - mentálna retardácia. Z uvedeného dôvodu sa podrobil viacerým operáciám mozgu. Uvedené neurologické ochorenie spoločne s následnými rehabilitáciami výrazne ovplyvňuje jeho osobný, ako aj pracovný život. Bez pomoci rodinných príslušníkov nie je schopný viesť plnohodnotný život. Poukázal na predložené lekárske správy Fakultnej nemocnice v Motole zo dňa 19.11.2021, Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 02.09.2022 a Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Banskej Bystrici zo dňa 13.09.2022, ktorú navštevuje a pravidelne aj v polročných intervaloch navštevovať bude z dôvodu kontrolných vyšetrení. V roku 2022 dosiahol stredné odborné vzdelanie na Spojenej škole v Rakoviciach v učebnom odbore záhradník s vykonaním záverečnej skúšky s celkovým hodnotením „prospel“. V tomto kalendárnom roku nadviazal na uvedené štúdium a začal navštevovať Spojenú školu, so sídlom Rakovice 25, 922 08 Rakovice, organizačná zložka SOŠ regionálneho rozvoja Rakovice, a to ako študent I. triedy, diaľkovou formou štúdia. Jedná sa o dvojročné štúdium v učebnom odbore záhradník s maturitou. Vzhľadom k jeho predošlému štúdiu, jedná sa o nadstavbovú externú formu štúdia. Nakoľko na denné štúdium nebol veľký záujem, škola mu umožnila túto formu štúdia. Nie je vylúčené, že v prípade ďalšieho záujmu, sa uvedené štúdium v nasledujúcom školskom roku zmení na dennú formu štúdia. Jedná sa o odbor, profesiu, ktorá ho baví, a ktorú vzhľadom k jeho ochoreniu je schopný zvládnuť a realizovať aj po skončení štúdia. Školu navštevuje raz do mesiaca, kvôli problému s dopravným spojením, ho do a zo školy vozí jeho matka. Okrem výživného od navrhovateľa v sume 200,- eur mesačne, ktoré mu uhradza od mesiaca marec 2020, poberá invalidný dôchodok, ktorý je od 01.01.2022 vo výške 455,60 eur mesačne. Invalidný dôchodok mu bol priznaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie dňa 24.08.2022 a vyplatený spätne od dátumu 28.06.2021. Súčasne je v mieste bydliska zamestnaný na dohodu, a to na 10 hodín mesačne s príjmom 40,- eur mesačne, vykonáva pritom len pomocné práce, a to od mesiaca január 2022. Iný príjem nemá. Výživné slúži na pokrytie výdavkov na stravu a ďalších bežných výdavkov, a toto ponecháva matke. Invalidný dôchodok a príjem z dohody si ponecháva a uhradza z neho svoje výdavky. Z dôvodu svojho ochorenia, nie je schopný sa sám o seba postarať, preto mu pomáha najmä jeho matka. Má za to, že u neho naďalej pretrváva vyživovacia povinnosť jednak preto, že študuje, i keď sa jedná o externú formu štúdia, nejde o štúdium pre štúdium, ale o nadstavbové štúdium, ktoré priamo nadväzuje na jeho predchádzajúcu kvalifikáciu. Jednak sú to aj zdravotné komplikácie, a už len to je dôvodom na ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa na jeho osobu. Poukázal pritom na Nálezy Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 30.09.2014, sp. zn. II. ÚS 2121/14 a zo dňa 13.03.2013, sp. zn. I. ÚS 2306/12, ako aj zo dňa 24.07.2013, sp. zn. I. ÚS 1996/12. S poukazom na uvedené, navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti plnoletého dieťaťa, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané, a ktoré svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnilo prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nežiadalo o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní vo svojom prednese zotrvala na podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť žiadala zrušiť k 03.11.2022 ďalej zdôrazňujúc, že ukončením strednej školy plnoleté dieťa získalo vzdelanie v odbore záhradník a dostalo výučný list. Je preto schopné a spôsobilé vlastnou činnosťou zabezpečovať si prostriedky na svoju výživu, čím zákonná vyživovacia povinnosť povinného rodiča zanikla. Nadstavbové štúdium, na ktoré sa plnoleté dieťa prihlásilo, a ktoré navštevuje externou formou nezvyšuje jeho odbornosť ani kvalifikáciu v odbore, ktorý vyštudovalo. Aktuálne nebránia žiadne okolnosti dané jeho zdravotným stavom, aby sa syn zamestnal, keďže pracuje na dohodu, a má z nej nejaký príjem a fyzicky a aj mentálne je schopný na trhu práce aktuálne si nejaké uplatnenie nájsť. Zdravotné postihnutie ho iba obmedzuje, nie úplne vylučuje z toho, aby sa sám o seba nejakým spôsobom postaral. Na kompenzáciu jeho zdravotného hendikepu mu bol sociálnou poisťovňou priznaný tiež invalidný dôchodok vo výške 455,60 eur od januára 2022, teda spätne. Pokiaľ si matka aj otec plnia voči nemu v rovnakej výške vyživovaciu povinnosť po 200,- eur, tak potom má vyšší príjem ako má povinný rodič zo svojej závislej činnosti, čo je nespravodlivé.

6. Právny zástupca plnoletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania ďalej zdôraznil, že nejedná o typickú situáciu, kde skutočne sa jedná o plnoleté dieťa s viac ako 70% zdravotným postihnutím, ktoré ďalej študuje na tej istej škole externou formou, nakoľko denná forma štúdia sa neotvorila. Skutočnosť, že pracuje na 10 hodín mesačne neznamená, že takouto prácou by sa dokázal dlhodobo užiť. Poukazujúc aj na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky je tu ďalej daná vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k plnoletému dieťaťu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na obidvoch účastníkov konania, lustráciou v Sociálnej poisťovni na plnoleté dieťa, správou ÚPSVaR Revúca, správou spoločnosti ADLUNI COMPANY LTD, organizačná zložka Slovakia, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/13/2020, ako aj listinnými dôkazmi predloženými plnoletým dieťaťom, najmä potvrdením o návšteve školy, vysvedčením o záverečnej skúške, výučným listom, lekárskymi správami, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 24.08.2022 o priznaní invalidného dôchodku vrátane oznámenia o výplate dôchodku na účet, ako aj listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä mailovou komunikáciou účastníkov konania a lustráciou potvrdenia o návšteve školy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/13/2020-110 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 27.06.2020, bol otec zaviazaný povinnosťou platiť zvýšené výživné v tom čase na maloletého Petra Boroša, nar. 28.06.2003 v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 28.02.2020, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/34/2011-151 zo dňa 08.01.2013, v časti bežného výživného. Otec bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť zameškané zvýšené výživné za obdobie od 28.02.2020 do 31.05.2020 v sume 306,67 eur v mesačných splátkach vo výške 50,- eur, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, tiež k rukám matky maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zamietnutý. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

9. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal, pretože podľa jeho informácií syn ukončil školu, získal výučný list, má teda možnosť sa zamestnať. Iba v súvislosti s jeho vyjadrením k návrhu má informácie o synovom zdravotnom stave. Je pravdou, že synovi pravidelne nevolal, pretože mu to nebolo umožnené. Od rozvodu, kedy vzťahy medzi nimi ochladli, keď bolo potrebné a pokiaľ išlo o jeho operácie v Českej republike, keď ho jeho matka požiadala o príspevok na cestu, prispel. Odtedy, posledné dva roky so synom nemá žiadny kontakt. Keď sa náhodne stretnú v obchode, syn sa otočí a ide preč. Syn je mobilný, okrem mentálneho hendikepu, nemá vedomosť o jeho iných zdravotných problémoch. O študijných výsledkoch syna nemal vedomosť, keďže syn je plnoletý, na prihlásenie do Edupage potreboval jeho súhlas a ten mu nebol daný. Nemá problém synovi pomôcť, ak je to potrebné aj naďalej. Jeho príjem sa aktuálne pohybuje v sume 800-900,- eur, lebo kvôli energetickej kríze robia menej hodín, musia čerpať dovolenky a náhradné voľná, a ako zmenový zamestnanec odrobí menej hodín. Vlastní 2-izbový byt, v ktorom predtým žili so synom a jeho matkou v spoločnej domácnosti, a z ktorého bytu matku vyplácal. Žije od výplaty do výplaty v rodinnom dome so svojimi rodičmi. Predtým bol 3 roky nezamestnaný a nebol schopný byt ďalej utiahnuť, dal ho preto do prenájmu iba za úhradu nákladov spojených s jeho prevádzkou.

10. Z vykonaného dokazovania, najmä účastníkmi predložených, resp. súdom zabezpečených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že plnoletý H. T., F.. XX.XX.XXXX ukončil v školskom roku 2021/2022 ako žiak III. triedy denné štúdium v učebnom odbore záhradník na Spojenej škole Rakovice 25, Rakovice, organizačná zložka SOŠ regionálneho rozvoja Rakovice vykonaním záverečnej skúšky, a to z praktickej skúšky s prospechom chváľitebný a z ústenej časti s prospechom dostatočný, s celkovým hodnotením prospel. Zároveň získal výučný list. Plnoletý H. T. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberá žiadne dávky ani príspevky vyplácané úradom práce. Od 12.10.2022 pracuje na Dohodu o pracovnej činnosti (pár hodín mesačne) v spoločnosti ADLUNI COMPANI LTD., organizačná zložka Slovakia, so sídlom Klincová 37, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 971 085 na prevádzke v Revúcej. Jeho čistý príjem za 10/2022 bol 12,90 eur a za 11/2022 vo výške 25,76 eur.

11. V školskom roku 2022/2023 je plnoletý H. T. žiakom nadstavbového externého - diaľkového štúdia I. NŠ triedy Spojenej školy, Rakovice 25, Rakovice, organizačná zložka SOŠ regionálneho rozvoja Rakovice.

12. Plnoleté dieťa je od 5 rokov sledované pre fokálne motorické záchvaty s poruchou vedomia. Absolvoval celkovo 3 epileptochirurgické zákroky v Motole, dňa 27.02.2017 - implantované hĺbkové elektrody do oblasti ľavej inzulý, 07.03.2017 resekcia časť opekularneho-izulárneho kortexu vľavo, 18.10.2017 realizovaná reoperácia rezidua FCD T vľavo a 10.03.2020 resekcia zbytkov dysplastického tkaniva v oblasti ľavej inzulý a rolandického operkula. (3. operácia a 2. reoperácia). Od 3. operácie je bez záchvatov. Ďalej je v sledovaní neurológa v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave. Užíva lieky : Fycompa a Trileptal.

13. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 24.08.2022 bol plnoletému dieťaťu priznaný invalidný dôchodok v sume 449,70 eur mesačne, počnúc dňom 28.06.2021 a od 01.01.2022 bol jeho invalidný dôchodok zvýšený na sumu 455,60 eur mesačne. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u neho viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dôchodok za obdobie od 28.06.2021 do 07.10.2022 v sume 6.949,87 eur mu bol sociálnou poisťovňou poukázaný na bankový účet.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, lebo vykonaním dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Nebolo sporné, že vykonaním záverečnej skúšky dňa 17.06.2022 plnoletý H. T. ukončil denné trojročné štúdium na Spojenej škole v Rakoviciach a získal výučný list v učebnom odbore záhradník. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že plnoletý H. T. bol v školskom roku 2022/2023 prijatý aj na nadstavbové štúdium na vyššie uvedenej strednej škole v danom učebnom odbore, nie však v dennej, ale v externej forme. Dôvod, pre ktorý plnoleté dieťa ďalej v dennej forme štúdia nepokračuje je však bez právneho významu. V súvislosti s ukončením štúdia vykonaním záverečnej skúšky a získaním výučného listu plnoletý H. získal nižšie stredné odborné vzdelanie a ukončil prípravu na výkon budúceho povolania. Nie sú preto dané zákonné dôvody na ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému synovi, keďže tento nadobudol schopnosť sám sa živiť. Bolo preukázané i to, že plnoletý H. nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom od 12.10.2022 podľa potreby zamestnávateľa pracuje v mieste bydliska na Dohodu o pracovnej činnosti, a okrem príjmu z pracovnej činnosti má tiež príjem v podobe dôchodkovej dávky, konkrétne invalidného dôchodku v sume 455,60 eur, ktorá mu bola priznaná späťne ku dňu dovŕšenia 18. rokov, t.j. 28.06.2021, z dôvodu poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá je viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

18. Žiada sa ďalej uviesť, že plnoletý H. T. od svojich 5 rokov trpí epilepsiou, ktorá bola sprevádzaná fokálnymi motorickými záchvatmi s poruchou vedomia. Absolvoval celkovo 3 epileptochirurgické zákroky v Motole, v Českej republike, a to 02/2017, 10/2017 a 03/2020. Od posledného zákroku je bez záchvatov, jeho zdravotný stav je stabilizovaný, a je ďalej medikamentózne liečený a sledovaný neurológom. Návrh právneho zástupcu plnoletého dieťaťa na jeho výsluch a výsluch jeho matky za účelom objektivizácie jeho zdravotného stavu súd vzhľadom k uvedenému zamietol, keďže skutočnosť týkajúca sa zdravotného stavu plnoletého dieťaťa bola preukázaná ním predloženými listinnými dôkazmi o jeho zdravotnom stave.

19. Napriek poklesu schopnosti plnoletého dieťaťa vykonávať zárobkovú činnosť, súd nemal preukázanú jeho objektívnu nemožnosť živiť sa samostatne. Bolo preukázané, že plnoleté dieťa napriek zdravotným

problémom a ľahkej mentálnej retardácii dosiahlo mimo miesta svojho bydliska nižšie odborné vzdelanie v učebnom odbore záhradník (ktorý ho baví a je schopné sa v ňom realizovať), a reálne tiež prejavilo schopnosť sa zamestnať, i keď len na dohodu o pracovnej činnosti. V tomto školskom roku plnoleté dieťa navyše ďalej pokračuje aj v nadstavbovom štúdiu v externej - diaľkovej forme na strednej odbornej škole v Rakoviciach. V konkrétnom prípade sa teda nejedná o znevýhodnené dieťa, ktoré by potrebovalo pomoc po všetkých stránkach, a ktoré by bolo odkázané na 24 hodinovú opateru rodiča, či inej dospeléj osoby, naopak jedná sa o dieťa, ktoré je plne mobilné a samoobslužné, a ktoré absolvovalo denné stredoškolské štúdium v okrese Piešťany. Po dobu pracovného týždňa sa tri roky zdržiavalo na internáte, kde z Popradu, kam ho vozila matka autom ďalej s prestupmi vlakom a autobusom do Rakovic cestovalo samo. I keď v dôsledku poklesu schopnosti plnoletého dieťaťa vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní zo zdravou osobou toto nedosiahne uplatnenie na trhu práce ako iní jeho zdraví rovesníci, a s tým spojené aj možné finančné ohodnotenie, na strane druhej už v jeho 18. rokoch mu vznikol nárok na pravidelný mesačný príjem v podobe dôchodkovej dávky, ktorý príjem vzhľadom k dosiahnutému vzdelaniu predstavuje len jednu zložku z jeho možného celkového príjmu, keďže ukončená príprava na výkon budúceho povolania mu umožňuje ďalej sa zaradiť do pracovného procesu a dosahovať tak ďalší pravidelný príjem.

20. Z vyššie uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/13/2020-110 zo dňa 28.05.2020 v sume 200,- eur mesačne, a to v zhode s návrhom navrhovateľa s účinnosťou od 03.11.2022.

21. Záverom súd poznamenáva, že poskytovanie výživného plnoletému dieťaťu, ktoré nadobudlo schopnosť sa samo živiť, je v zmysle platnej právnej úpravy koncipované na báze dobrovoľnosti zo strany každého rodiča, ale nie na jeho zákonnej povinnosti. V prípade, že plnoleté dieťa sa rozhodne v ďalšom školskom roku predsa len ďalej pokračovať v dennej forme štúdia za účelom získania úplného stredného odborného vzdelania s cieľom zvýšiť si vlastnú kvalifikáciu a hodnotu na trhu práce, nič mu nebráni, aby sa ako osoba oprávnená na výživné v zmysle zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine v dôsledku takejto zmeny svojich pomerov na súde (v mieste svojho trvalého bydliska) domáhalo určenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojim rodičom, ako výživou povinných osôb.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.