

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233848
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112233848.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10C/54/2013-73 zo dňa 27. novembra 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa po prejednaní veci na pojednávaní zamietol návrh navrhovateľa vo veciach sp. zn. 10C/54/2013, 10C/57/2013, 10C/60/2013, 10C/61/2013, 10C/68/2013, 10C/69/2013, 10C/71/2013 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 10C/54/2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra vo veciach sp. zn. 7Er/802/2008, 24Er/581/2010, 27Er/4/2009, 24Er/413/2010, 12Er/701/2011, 25Er/797/2009, 9Er/908/2010.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 01.01.2013, § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.05.2010, § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2011 a § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 01.06.2011 a čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobodách. Navrhovateľ sa aj v ďalších konaniach podaných na Okresný súd Topoľčany domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti ich súd prvého stupňa podľa § 112 ods.1 OSP viac vecí pod sp. zn. 10C/54/2013, 10C/57/2013, 10C/60/2013, 10C/61/2013, 10C/68/2013, 10C/69/2013, 10C/71/2013 spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp. zn. 10C/54/2013.

Zo spisu sp. zn. 10C/54/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/10627/2008, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 04.12.2008 na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 7Er/802/2008, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že dňa 08.12.2008 bolo Okresným súdom Nitra vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie.

Zo spisu sp. zn. 10C/57/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/7547/2010, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z

pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 04.08.2010 na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 24Er/581/2010, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.12.2010 č. k. 24Er/581/2010-9 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 27.12.2011 č. k. 24Er/581/2010-16 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2012.

Zo spisu sp. zn. 10C/60/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/11920/2008, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 08.01.2009 na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 27Er/4/2009, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že dňa 19.01.2009 bolo Okresným súdom Nitra vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Zo spisu sp. zn. 10C/61/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/4707/2010, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 07.06.2010 na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 24Er/413/2010, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 18.04.2012 č. k. 24Er/413/2010-17 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2012. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 19.09.2012 č. k. 24Er/413/2010-24 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2012.

Zo spisu sp. zn. 10C/68/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/5988/2011, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 18.05.2011 na Okresný súd Rožňava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12Er/701/2011, ktorému súdu bol spis postúpený dňa 21.07.2011, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že dňa 28.07.2011 bolo Okresným súdom Nitra vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie Poverenie na vykonanie exekúcie bolo okresnému súdu vrátené súdnym exekútorom dňa 07.03.2012.

Zo spisu sp. zn. 10C/69/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/12007/2009, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 11.12.2009 na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 25Er/797/2009, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že dňa 15.12.2009 bolo Okresným súdom Nitra vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie.

Zo spisu sp. zn. 10C/71/2013 z jeho návrhu mal preukázané, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/13543/2010, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, podal dňa 07.06.2010 (správne malo byť dňa 24.11.2010) na Okresný súd Nitra žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 9Er/908/2010, z ktorého spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 23.04.2012 č. k. 9Er/908/2010-9 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2013.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa nepovažoval za predčasne podaný. Vznesenú námietku premlčania vo veciach pod sp. zn. 10C/54/2013 a sp. zn. 10C/60/2013 súd prvého stupňa považoval za dôvodnú. V ostatných veciach mal za to, že námietka premlčania nebola vznesená dôvodne. Navrhovateľ si teda uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Konštatoval, že ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2010 obsahuje iba zákonnú lehotu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehotu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Z toho dôvodu nebol splnený základný predpoklad, aby súd mohol konštatovať nesprávny úradný postup v exekučnom konaní, nakoľko pre také rozhodnutie, aké bolo vydané v skúmanom exekučnom konaní zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanych veciach nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a to bez zbytočných

prieťahov. Nedôvodnosť návrhu vyplýva aj zo spisu sp. zn. 10C/54/2013, keď z pripojeného exekučného spisu zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená exekučnému súdu dňa 04.12.2008 a poverenie bolo vydané dňa 08.12.2008, teda zákonom stanovenej lehote. Rovnako to bolo aj v prípade vedeného pod sp. zn. 10C/60/2013, keď žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 08.01.2009 a poverenie bolo vydané exekučným súdom dňa 19.01.2009. O neprimeranosti lehoty nemožno hovoriť ani vo veci sp. zn. 10C/68/2013, keď zistil, že pôvodne súdny exekútor podával žiadosť o udelenie poverenia na Okresnom súde Rožňava a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra dňa 21.07.2011 a k vydaniu poverenia exekučným súdom došlo dňa 28.07.2011. Následne došlo k vráteniu poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom listom zo dňa 07.12.2011. Ďalej zo spisu sp. zn. 10C/69/2013 mal za to, že tiež v tejto veci nie je návrh podaný dôvodne, keď žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 11.12.2009 a k vydaniu poverenia exekučným súdom došlo dňa 15.12.2009. Preto ani v týchto veciach súd prvého stupňa nepovažoval návrh za dôvodný a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom odporcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odôvodnil ho tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že súd rozhodol v merite veci na základe „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. V právnom štáte a osobitne v spravodlivom súdnom konaní nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenie zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústredeného postupu, ktorý má dôsledok v nesprávnom súdnom rozhodnutí a takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súdom bol viazaný ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom pred prijatím zákona č. 412/2012 Z. z. a nemohol interpretovať toto ustanovenie prostredníctvom ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení zákona č. 412/2012 Z. z. Súdom svojim rozhodnutím aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súdom nevyvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. V danom prípade zákonodarca vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd však ignoroval túto legitímnu sféru, na čo z zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Exekučný súd rozhodoval o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, s čím nemal nič spoločné rozhodcovský súd. Právna istota ohľadom riadneho výkonu exekúcie nemohla byť odstránená rozhodnutím rozhodcovského súdu, ale len súdom exekučného. Súdom zamietol znalecké dokazovanie len s poukazom na skutočnosť, že on sám nepozná dôkazy, ktoré by ho uspokojovali v tvrdení o výške škody. Súdom teda znemožnil navrhovateľovi objektívnym spôsobom preukázať výšku materiálnej škody a mechanizmus jej vzniku. Mal za to, že výsledok znaleckého dokazovania mal tvoriť jeden zo základov pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Keďže súdom zamietol vykonanie znaleckého dokazovania svoje rozhodnutie založil na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Súdom neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Súdom má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritórne rozhodnutie. Súdom svojimi úvahami úplne neguje doposiaľ vytvorenú a stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorá je základom štandardu ochrany základných práv v Európe, teda aj práva na spravodlivý súdny proces a osobitne práva na prerokovanie veci v primeranom čase. Štrasburský súd opakovane uviedol, že zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory. Štrasburský súd tiež uviedol, že dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, zahrňujúc aj právo na rozhodnutie veci v primeranej lehote. Záverom uviedol, že navrhovateľ nechápe, aký môže mať na výsledok konania dopad skutočnosť, že súdom vyjadril svoje presvedčenie o rozpore exekučného titulu so zákonom. Ide o prejav nesústredenej činnosti súdu,

kedy súdy vyhodnocovali aj také skutočnosti, ktoré s predmetom konania nesúviseli. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa dostatočne, správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Vo veci pod sp. zn. 10C/54/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/802/2008, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 7 mesiacov.

Vo veci pod sp. zn. 10C/57/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/581/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 286 dní.

Vo veci pod sp. zn. 10C/60/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/4/2009, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 5 mesiacov.

Vo veci pod sp. zn. 10C/61/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/413/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 722 dní.

Vo veci pod sp. zn. 10C/68/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/701/2011, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 5 mesiacov.

Vo veci pod sp. zn. 10C/69/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/797/2009, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 8 mesiacov.

Vo veci pod sp. zn. 10C/71/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/908/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 629 dní.

V danej právnej veci odvolacie dôvody navrhovateľa uvádzané v odvolaní plne nekorešponujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi jednotlivými rozhodnutiami súdov a je zrejmé, že ide o formulárove podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu tak aj procesnoprávnu oblasť a pri rozhodovaní je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania, keď podaním odvolania odvolateľ svojím dispozičným úkonom fakticky vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti súdu, preto sa odvolací súd pri posudzovaní danej veci zaoberal len námietkami navrhovateľa z odvolania a procesným postupom súdu prvého stupňa predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či prípadne došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výlučne oboznámením listín nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením exekučných spisov, ktorých dôkazov sa navrhovateľ dovoľával, keď inak za odňatie možnosti konať pred súdom možno považovať iba odňatie práv spôsobené procesnou činnosťou súdu, nie opomenutím alebo pasivitou účastníka, ktorý sa pojednávania nezúčastní z vlastného rozhodnutia, resp. z ospravedlniteľného dôvodu, čím si sám zmariť možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné oprávnenia. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkovi konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom.

Odvolací súd je toho názoru, že podstata sporu účastníkov spočívala v tom, či pre rozhodnutie súdu o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie platila pätnásťdňová lehota, či postup exekučného súdu vykazoval znaky zbytočných prieťahov a či navrhovateľovi vznikla z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu škoda a nemajetková ujma tak, že bola v príčinnej súvislosti s konaním exekučného súdu.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/581/2011 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 09.06.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 04.08.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/581/2010-9 zo dňa 15.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/581/2010-16 zo dňa 27.12.2011 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/413/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 11.05.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie

exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 07.06.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd po doložení všetkých potrebných dokladov oprávneným (zmluvy o úvere vrátane všeobecných podmienok poskytnutia úveru) rozhodol uznesením č. k. 24Er/413/2010-17 zo dňa 18.04.2012, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 07.06.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2012. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/413/2010-24 zo dňa 19.09.2012 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 9Er/908/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 17.08.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 24.11.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 9Er/908/2010-9 zo dňa 23.04.2012, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 06.10.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2013.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.05.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2010 do 31.05.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe vyššie citovaných ustanovení § 44 odsek 2 Exekučného poriadku je potrebné uviesť, že hoci predmetné ustanovenia stanovujú 15 dňovú lehodu, o ktorej navrhovateľ tvrdí, že nebola súdom dodržaná, táto lehota sa vzťahuje iba na rozhodnutie súdu, ktorým udelí poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Zákonodarca mal pri zohľadnení jazykového - gramatického, logického a systematického výkladu na mysli predovšetkým rozhodnutia súdu, ktorými tento „poveril“ súdneho exekútora vykonaním exekúcie. V prípade naplnenia podmienok pre rozhodnutie súdu, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku, druhá veta) by uviedol, že súd je povinný rozhodnúť v určitej konkrétnej lehote. Neuvedením konkrétnej lehoty zákonodarca jasne prejavil svoju vôľu, že súd v prípade, ak zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, nie je povinný rozhodnúť v tak krátkej lehote, ako v prípade „poverenia“, pretože pri zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sa jedná o náročnejšie rozhodnutie, pri ktorom súd podrobuje žiadosť, návrh a exekučný titul vlastnému skúmaniu.

Žiadosť o udelenie poverenia bola teda v jednotlivých vyššie uvedených exekučných konaniach exekučným súdom zamietnutá. Vzhľadom na záver prijatý odvolacím súdom, že 15 dňová lehota na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia nikdy neexistovala, nedošlo tak zo strany exekučného súdu k porušeniu jeho povinnosti vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote a teda ani k nesprávnemu úradnému postupu tak, ako to aj správne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí.

Možno preto konštatovať, že exekučný súd rozhodol vždy v primeranej lehote aj vzhľadom na to, že v konaní pod sp. zn. 24Er/413/2010, vyzýval oprávneného, aby doplnil listinné dôkazy, ktoré boli nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a následne po doručení všetkých listín oprávneným, exekučný súd rozhodol tak, že zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Teda k stavu právnej neistoty nedošlo, lebo táto bola odstránená vydaním rozhodnutia exekučným súdom a

ani k nesprávnemu úradnému postupu nemohlo dôjsť, v plnom rozsahu sa stotožňujúc s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Zároveň je potrebné uviesť, že nemohlo dôjsť k prieťahom v konaní, ktoré všeobecný súd nie je ani oprávnený konštatovať.

Teda navrhovateľ nepreukázal, že zo strany exekučného súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, preto nebolo potrebné sa zaoberať škodou a príčinnou súvislosťou. Navyiac ak navrhovateľ nedisponoval spôsobilým exekučným titulom, nemohol mu takýto nulitný rozhodcovský rozsudok privodiť prospech a ak mu nemohol privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemohla vzniknúť ani prípadná škoda nemožnosťou realizácie exekúcie.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/802/2008 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 26.11.2008, kedy bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 04.12.2008. Exekučný súd následne dňa 08.12.2008 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 27Er/4/2009 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 17.12.2008, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 08.01.2009. Exekučný súd následne dňa 19.01.2009 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 12Er/701/2011 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 11.04.2011, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Rožňava dňa 18.05.2011, ktorý súd postúpil návrh z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Okresnému súdu Nitra bol návrh postúpený dňa 21.07.2011. Exekučný súd následne dňa 28.07.2011 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/797/2009 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 07.11.2009, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 11.12.2009. Exekučný súd následne dňa 15.12.2009 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal preukázané, že v exekučnom konaní pod sp. zn. 7Er/802/2008 exekučný súd bez meškania, dňa 08.12.2008 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie, teda už na 4. deň od podania návrhu doručeného exekučnému súdu dňa 04.12.2008.

V exekučnom konaní pod sp. zn. 27Er/4/2009 exekučný súd bez meškania, dňa 19.01.2009 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie, teda už na 11. deň od podania návrhu doručeného exekučnému súdu dňa 08.01.2009.

V exekučnom konaní pod sp. zn. 12Er/701/2011 exekučný súd bez meškania, dňa 28.07.2011 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie, teda už na 7. deň od podania návrhu doručeného exekučnému súdu dňa 21.07.2011.

V exekučnom konaní pod sp. zn. 25Er/797/2009 exekučný súd bez meškania, dňa 15.12.2009 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie, teda už na 4. deň od podania návrhu doručeného exekučnému súdu dňa 11.12.2009.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že exekučný súd rozhodol o poverení súdneho exekútora v lehote 15 dní, a teda sa nedopustil nesprávneho úradného postupu plne sa stotožňujúc so závermi súdu prvého stupňa. Ak teda nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, už nebolo potrebné sa ďalej zaoberať škodou ani príčinnou súvislosťou.

K jednotlivým odvolacím dôvodom navrhovateľa Krajský súd v Nitre udáva nasledovné:

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa týkajúcej sa aplikácie novej právnej úpravy § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení zák. č. 412/2012 Z.z. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval ust. § 9 ods. 1, ods. 2 len do novely prijatej zák. č. 412/2012 Z. z., t.j. v znení účinnom v čase

podania návrhu na začatie konania. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na daný právny stav správne aplikoval platnú normu, preto odvolanie navrhovateľa je v tejto časti nedôvodné. S poukazom na vyššie uvedené súd prvého stupňa a zhodne aj odvolací súd mal za preukázané, že postup exekučného súdu v prejednávanej veci nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup, a teda vzhľadom na absenciu základného predpokladu pre priznanie náhrady škody, potom už nebolo potrebné sa ďalej zaoberať konkrétnou výškou údajnej škody a následne vykonávať aj ďalšie dokazovanie znaleckým posudkom ohľadne výšky vzniknutej škody a nemajetkovej ujmy, ktoré by bolo nadbytočné a nehospodárne.

Čo sa týka ďalších odvolacích dôvodov navrhovateľa, týkajúcich sa otázky trvania stavu právnej neistoty, k úvahám o dĺžke a obmedzenosti súdu lehotou, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie na takýchto dôvodoch nezaložil, preto takéto odvolacie dôvody sú z pohľadu odvolacieho súdu irelevantné.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.