

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 8T/65/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7209010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7209010649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Kána a prísediacich JUDr. Jaroslava Čulku a Milana Miľa, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.2.2015 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obžalovanej U. E., nar. XX.X.XXXX v J.,  
trvale bytom J. č. XXX,  
okres P.- okolie,

právoplatne uznanej vinnou rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 22.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To 108/2013 zo dňa 19.12.2013 z pokračujúceho trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu), ktorého sa dopustila tak, že

1) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s. so sídlom P., ul. F. č. XX, O.: XX XXX XXX dňa 25.6.1998 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 1998, v ktorom vykázala nadmerný odpočet DPH vo výške 4 476 915,- Sk (148 606,35 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 7 781 899,- Sk (258 311,72 €) a to na základe faktúry č. 1405/98 zo dňa 14.5.1998 na sumu 11616 244,- Sk (1 381 406,2 €) od spol. PONORKA - PLUS LS-O, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Zimná č. 3, IČO: 35 724 048, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie predaja oceľarských výrobkov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 7 781 899,- Sk (258 311,72 €),

2) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s., so sídlom P., ul. F. č. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 27.7.1998 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 1998, v ktorom vykázala daňovú povinnosť vo výške 4 004 169,- Sk (132 914,06 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 4 457 400,- Sk (147 958,57 €) a to na základe faktúry č. 1106/98 zo dňa 11.6.1998 na sumu 23 837 400,- Sk (791 256,72 €) od spol. PONORKA - PLUS LS-O, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Zimná č. 3, IČO: 35 724 048, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie predaja oceľarských výrobkov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 4 457 400,- Sk (147 958,57 €),

3) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s., so sídlom P., ul. F. č. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 25.8.1998 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie júl 1998, v ktorom vykázala nadmerný odpočet DPH vo výške 3 241 548,- Sk (107 600,87 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 9 849 537,- Sk (326 944,73 €) a to na základe faktúry č. 3107/98 zo dňa 31.7.1998 na sumu 20 648 180,- Sk (685 394,01 €) z toho DPH 3 861 041,- Sk (128 163,08 €) a faktúry č. 0807/98 zo dňa 8.7.1998 na sumu 32 025 428,- Sk (1 063 049,4 €) z toho DPH 5 988 494,- Sk (198 781,58 €) od spol. PONORKA - PLUS LS-O, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Zimná č. 3, IČO: 35 724 048, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie predaja oceľarských výrobkov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 9 849 537,- Sk (326 944,73 €),

4) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s., so sídlom P., ul. F. č. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 26.10.1998 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie september 1998, v ktorom vykázala nadmerný odpočet DPH vo výške 3 873 500,- Sk (128 576,64 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 2 781 226,- Sk (92 319,79 €) a to na základe faktúry č. 0909/98 zo dňa 9.9.1998 na sumu 14 873 515,- Sk (493 710,25 €) z toho DPH 2 781 226,- Sk (92 319,79 €) od spol. PONORKA - PLUS LS-O, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Zimná č. 3, IČO: 35 724 048, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie predaja oceľarských výrobkov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 2 781 226,- Sk (92 319,79 €),

5) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s., so sídlom P., ul. F. č. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 26.10.1998 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie november 1998, v ktorom vykázala daňovú povinnosť vo výške 1 504 386,- Sk (49 936,46 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 5 751 207,- Sk (190 905,09 €) a to na základe faktúry č. 0895/98 zo dňa 4.11.1998 na sumu 30 756 457,- Sk (1 020 927,30 €) z toho DPH 5 751 207,- Sk (190 905,09 €) od osoby podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia s obchodným menom S. P. - Q., s miestom podnikania Nové E. nad R., ul. R. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, ktorej predmetom bola výroba a prenájom billboardov na území Slovenskej republiky a v zahraničí a zabezpečenie propagačných materiálov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 5 751 207,- Sk (190 905,09 €),

6) ako predsedkyňa predstavenstva a zároveň ekonómka spol. B., a.s., so sídlom P., ul. F. č. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 25.1.1999 podala na Daňovom úrade Košice IV, so sídlom Košice, ul. Južná trieda č. 8 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie december 1998, v ktorom vykázala nadmerný odpočet DPH vo výške 6 342 562,- Sk (210 534,48 €) avšak na vstupe neoprávnene započítala odpočet DPH vo výške 16 883 296,- Sk (560 422,75 €) na základe faktúry č. 0899 zo dňa 29.12.1998 na sumu 45 157 998,- Sk (1 498 970,9 €) z toho DPH 8 444 178,- Sk (280 295,35 €) a faktúry č. 0895 zo dňa 29.12.1998 na sumu 45 130 936,- Sk (1 498 072,6 €) z toho DPH 8 439 118,- Sk (280 127,39 €) od osoby podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia s obchodným menom S. P. - Q., s miestom podnikania F. E. nad R., ul. R. č. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, ktorých predmetom bolo zabezpečenie rámcovej kampane na území Talianska, Českej republiky, Chorvátska a Holandska, prenájom reklamných plôch, tlač a výlep plagátov, napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátila DPH vo výške 16 883 296,- Sk (560 422,75 €),

- čím skrátila DPH na škodu Slovenskej republiky zastúpenej spoločnosťou Slovenská konsolidačná, a.s. so sídlom ul. Cintorínska č. 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 v celkovej výške 47 504 565,- Sk (1 576 862,6 €),

u k l a d á:

Podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 40 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 59 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To 108/2013 zo dňa 19.12.2013 v rozsahu zrušenia rozsudku vo vzťahu k obžalovanej U. E. vo výroku o treste opätovne prejednal a zistil nasledovné:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Ak súd prijme záruku za nápravu páchatel'a, vezme do úvahy tiež výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, a uloží trest so zreteľom na túto okolnosť.

U obžalovanej U. E. je stupeň nebezpečnosti trestného činu určovaný najmä samotným následkom trestného činu, a síce spôsobením škody veľkého rozsahu. Na druhej strane sa však v jej prípade jedná o osobu, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 33 písm. g) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 pri výmere trestu sa ako na

poľahčujúcu okolnosť prihliadne najmä na to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

V zmysle § 40 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Okolnosťami prípadu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia pritom treba jednak rozumieť aj okolnosti, ktoré nemajú súvislosť so samotným skutkom a jeho právnou kvalifikáciou, ale s jeho prerokúvaním podľa ustanovení Trestného poriadku a dĺžkou konania (rozsudok NS SR zo dňa 08.10.2009, sp. zn. 5To 4/2009).

Orgány činné v trestnom konaní musia trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie a dôsledne zachovávať občianske práva zaručené ústavou (§ 2 ods. 4 Tr. por.)

Súd poukazuje v tejto súvislosti ďalej aj na Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolu č. 11, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.11.1998, a ten v článku 6 ods. 1 upravuje právo každého, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Aj podľa uznesenia NS SR zo dňa 13.03.2003, sp. zn. 3T 22/03 neúmernú dĺžku konania je možné zohľadniť pri výmere trestu a tak poskytnúť dotknutej osobe spravodlivé zadosťučinenie.

V predmetnom prípade došlo k spáchaniu skutku v roku 1998, pričom k podaniu obžaloby na súd došlo až dňa 14.05.2009. Od spáchania žalovaného skutku do podania obžaloby teda uplynulo viac ako desať rokov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj už spomínanú skutočnosť, že obžalovaná je doposiaľ osobou bezúhonnou, súd rozhodol v jej prípade o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby.

V zmysle § 40 ods. 5 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 pri znížení trestu odňatia slobody podľa odseku 1 alebo 2 nemožno uložiť trest pod jeden rok, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň päť rokov.

Za trestný čin v zmysle § 148 ods. 5 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku Trestný zákon v jeho osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere od piatich rokov do dvanástich rokov.

V zmysle § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že účel trestu sa dosiahne i bez jeho výkonu.

S poukazom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia (ako aj citované ďalšie pramene práva) má súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 60 mesiacov uložený obžalovanej U. E. je za spáchaný skutok trestom adekvátnym, ktorým bude súčasne v plnej miere naplnený účel trestu stanovený v § 23 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Okresný súd v rámci rozhodovania o druhu trestu a jeho výmery v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach vyžiadal správy o majetkových pomeroch obžalovanej U. E. pri úvahách o uložení peňažného, respektíve iného trestu, ktorý je možné uložiť popri treste odňatia slobody, už aj vzhľadom na následok trestnej činnosti obžalovanej - spôsobenej škody.

Z jednotlivých informácií, správ vyplynulo nasledovné:

Krajský dopravný inšpektorát listom oznámil, že obžalovaná U. E. nie je vlastníkom - držiteľom motorového vozidla.

Zo správy katastrálneho oboru Okresného úradu Košice (č.l. 1465) vyplýva, že obžalovaná v katastrálnych územiach Okresného úradu Košice nie je vlastníkom a spoluvlastníkom žiadnych nehnuteľností.

Zo správy Okresného úradu Košice - okolie, katastrálneho odboru (č.l. 1460) i z listov vlastníctva (č.l. 1461-1463) vyplýva, že obžalovaná je evidovaná ako podielová spoluvlastníčka ornej pôdy a trávnatých porastov na parcele reg. „E“.

Obžalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, čo vyplýva aj zo správy Okresného úradu Košice - okolie (č.l. 1459).

Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice - okolie vyplýva, že obžalovaná bola vedená evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9.5.2012 do 29.1.2013. Vyradená bola z dôvodu nástupu do zamestnania.

Z prípisu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice (č.l. 1457) vyplýva, že obžalovaná je vedená v evidencii ako platiteľ poisťného u zamestnávateľa DREKOM, s.r.o., Žižkova 19, Košice. Dávky v nezamestnanosti ani dôchodok nepoberá.

Po vyhodnotení takto zabezpečených listinných dôkazov okresný súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, aby obžalovaná vlastnila hnuťelný alebo nehnuteľný majetok pochádzajúci z trestnej činnosti. V rokoch 2012 a 2013 bola ako nezamestnaná evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnej dobe sa zamestnala a riadne si plní povinnosti ako platiteľ poisťného Sociálnej poisťovni.

Prihliadajúc tak na osobné a majetkové pomery obžalovanej, tejto neuložil peňažný trest majúc v zmysle ustanovení § 54 ods. 1 Trestného zákona za zrejme, že ho nebude schopná uhradiť.

Z uvedených dôvodov okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /päťnásť/ dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II. na Krajský súd v Košiciach.