

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203295
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422203295.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D. XXXX/X, XXX XX G. Š., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D. XXXX/X, XXX XX G. Š. a otec V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX J. G., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2022 bol súdu doručený návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou počas vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2022/20223 vždy bez prítomnosti matky, v čase od 25.12.2022 od 10.00 hod. nepretržite do 28.12.2022 do 19.00 hod.; v čase od 03.01.2023 od 10.00 hod. nepretržite do 07.01.2023 do 19.00 hod. s tým, že matka maloletej otcovi odovzdá a po skončení styku si maloletú prevezme v mieste bydliska otca. Ďalej žiadal, aby súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť v stanovených dňoch a časoch odovzdať a v prípade, že sa styk otca s maloletou neuskutoční v súdom určenom čase z dôvodu objektívnej prekážky na strane dieťaťa, je matka povinná umožniť otcovi styk s maloletou v rovnakom rozsahu v náhradnom termíne.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletej poukázal na skutočnosť, že aktuálne už niekoľko mesiacov prebieha posledná fáza adaptačného procesu vo vzťahu k rozsahu styku, podľa ktorej maloletá prespáva u otca aj počas noci. Maloletá nemá žiaden problém s rozsahom styku s otcom, práve naopak čas s otcom trávi veľmi rada, na stretnutia s ním sa teší a čoraz častejšie žiada, aby mohli byť tieto stretnutia s otcom dlhšie a častejšie. Otec uviedol, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, no napriek tomu sa o maloletú zaujíma a dokáže bezproblémovo zabezpečiť jej osobnú starostlivosť, čo preukazuje nepretržite od rozchodu s matkou maloletej. Otec poukázal na skutočnosť, že sa s matkou maloletej pokúšal dohodnúť na úprave styku počas tohtoročných vianočných sviatkov, avšak bezúspešne. Otec nepoprel, že by mu matka maloletej styk s maloletou neumožňovala, avšak matka neustále vytvára obštrukcie, ktorými komplikuje otcovi výkon jeho rodičovských práv. Styk s maloletou prebieha len v termínoch a časoch, ktoré vyhovujú matke a otec o úpravu styku s maloletou musí vždy žiadať súd, nakoľko mimosúdna dohoda s matkou maloletej nie je možná. Matka požiadavky maloletej na rozšírenie styku s otcom ignoruje. Otec ďalej uviedol, že problém dohodnúť sa nesúvisí len s bežným stykom, ale aj so stykom počas prázdnin, pričom v zásade obaja rodičia majú počas prázdnin právo na trávenie času s maloletou v rovnakom rozsahu. Otec má za to, že navrhovaná úprava styku počas tohtoročných vianočných sviatkov je v záujme maloletej, nakoľko prežitie prázdnin u otca má kardinálny význam pre zachovanie jeho vzťahu s maloletou, ktoré prispeje k budovaniu a upevňovaniu

vzájomného vzťahu otca s dcérou a blízkou rodinou zo strany otca. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým časom pokoja a harmónie, kedy každý túži toto obdobie prežiť v kruhu svojich blízkych. Pokiaľ maloleté dieťa vzhľadom na konflikty rodičov nemôže tráviť toto obdobie s oboma rodičmi, je daná potreba neodkladnej úpravy styku otca s maloletou. Otec predstavuje pre maloletú blízkou osobu, ku ktorej má maloletá vybudovanú silnú citovú väzbu. Bolo by preto v rozpore so záujmami maloletej, keby bol otec maloletej počas tohto obdobia vylúčený zo styku s maloletou. Otec zdôraznil, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletej v zabezpečení intenzívneho budovania vzťahu počas nadchádzajúcich zimných sviatkov, nakoľko je naivné očakávať s poukazom na dlhodobé správanie sa matky, že by zmenila svoj postoj a bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia otcovi umožnila stretnutie s maloletou.

3. Súd výzvou zo dňa 01.12.2022, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica o šetrenie pomerov u matky maloletej. Dňa 09.12.2022 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý spĺňa potreby jednotlivých členov domácností. K otcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že opakovane nerozumie dôvodom, pre ktoré si neodkladné opatrenie podal, nakoľko situáciu ohľadom úpravy styku počas vianočných prázdnin riešia v spolupráci s Mgr. Y. z akreditovaného subjektu Návrat, o.z. Matka spoluprácu s týmto akreditovaným subjektom hodnotí pozitívne. Dôvodom spolupráce bol rodičovský konflikt a zmiernenie dopadu tohto konfliktu na maloletú, ktorý sa prejavoval hlavne pri preberaní a odovzdávaní maloletej. V súčasnosti sa spolupráca zameriava na úpravu styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov a prázdnin. Matka maloletej s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, avšak je ochotná dohodnúť sa na rozšírení styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka maloletej ďalej uviedla, že počas víkendu 3.12.-4.12. maloletá prvýkrát prespala u otca dve noci, a to z dôvodu, že počas realizácie styku ochorela a otec ju nechcel v horúčkach prevážať v aute. Dňa 24.11.2022 bolo na úrade realizované stretnutie s otcom maloletej. Otec zhodne uviedol, že spoluprácu s akreditovaným subjektom Návrat, o.z. vníma ako prospešnú. Otec ďalej uviedol, že od posledného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo úpravy styku počas letných prázdnin si nepodal návrh na zmenu úpravy styku vo veci samej. Následne úrad kontaktoval aj Mgr. Y. za účelom informovania, či rodičia dospeli k uzavretiu dohody ohľadom úpravy styku počas vianočných prázdnin. Mgr. Y. uviedla, že s rodičmi maloletého dieťaťa celú situáciu ohľadom úpravy styku počas vianočných prázdnin odkomunikovala, avšak k finálnej rodičovskej dohode vo veci vianočných sviatkov doposiaľ nedošlo. Záverom úrad uviedol, že obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloletú dcéru na dobrej úrovni. V domácnosti oboch rodičov má maloletá vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec je s maloletou v pravidelnom kontakte, podieľa sa na jej výchove a určený styk otca s maloletou sa pravidelne realizuje podľa súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného má Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica za to, že vývoj maloletej nie je do takej miery ohrozený, aby odôvodňoval potrebu dočasnej úpravy styku neodkladným opatrením bez náležitého dokazovania.

4. Súd z pripojených spisov týkajúcich sa konaní ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, najmä zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:26P/74/2019 zistil, že rozsudkom č. k.:26P/74/2019-1286 zo dňa 20.09.2021 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú. Tiež bol upravený styk otca s maloletou do troch fáz, a to: v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku v rozsahu každý páry týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod., každý páry týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod., každý nepáry týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa F. K., nar. XX.X.XXXX. Následne po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku je otec V. V., nar. X.X.XXXX oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou N. V., nar. XX.XX.XXXX, a to v rozsahu každý páry týždeň v sobotu v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod., a tiež v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to bez prítomnosti matky maloletej. Po uplynutí obdobia ôsmich mesiacoch od vykonateľnosti tohto rozsudku je otec V. V., nar. X.X.XXXX oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou N. V., J. XX.XX.XXXX v rozsahu každý páry víkend a to v čase od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite, každý páry týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a nepárnych týždňoch od štvrtku od 15.00 hod. do piatku 08.00 hod., a to bez prítomnosti matky maloletej. Predmetný rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.

k.:15CoP/8/2022-1582 zo dňa 04.05.2022 potvrdený. Proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletej v zákonnej lehote dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky zatiaľ nerozhodol.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností.

14. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými dôkazmi, súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú v danom prípade splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude

ohrozená. Na prípad úpravy styku je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Táto potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Hodnotiac dôvodnosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že otec neosvedčil naliehavosť situácie, pre ktorú by v nevyhnutnom rozsahu bolo potrebné neodkladným opatrením nahrádzať úpravu styku vo veci samej, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Súd má za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku otca s maloletou dcérou počas vianočných prázdnin práve neodkladným opatrením. Skutočnosť, že stretávanie otca s maloletou počas vianočných prázdnin doposiaľ nebolo súdom upravené, neznamená samo o sebe, že je tu naliehavá potreba upraviť tento styk neodkladným opatrením. Otec si musel byť vedomý minimálne odo dňa vydania rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.:26P/74/2019-1286 zo dňa 20.09.2021 tú skutočnosť, že nemá s maloletou dcérou upravený styk pre prázdninové a sviatočné obdobie, pričom absenciu tejto „špeciálnej“ úpravy styku v odvolaní nijakým spôsobom nenamietal. Otcovi maloletej po právoplatnosti predmetného rozsudku nič nebránilo podať si návrh vo veci samej, ktorým by si v dostatočnom predstihu upravil styk s maloletou aj na obdobie vianočných sviatkov a prázdnin. Napokon neodkladným opatrením navrhovaná úprava styku otca s maloletou počas vianočných prázdnin je pritom v rozpore s úpravou styku a závermi, ktoré boli prijaté v predmetnom rozsudku. Otec sa svojim návrhom dožaduje, aby maloletá u otca v priebehu necelých dvoch týždňov prespávala najprv tri noci a následne po dvoch dňoch, ďalšie štyri noci. Za danej situácie a vyjadrení oboch rodičov, nie je možné dospieť k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola odrazu niekoľko dní nepretržite u otca spolu aj s prespaním, keď doteraz u otca prespávala jednu noc. Súd je toho názoru, že takéto nadmerne rozšírenie styku počas vianočných prázdnin môže mať negatívny vplyv na maloletú, nakoľko z vyjadrení rodičov doposiaľ s výnimkou jedného víkendu (aj to z dôvodu choroby) maloletá s otcom netrávila obdobie presahujúce jednu noc. Maloletá je v určitom adaptačnom procese, v rámci ktorého si musí postupne zvykať na dlhší pobyt bez matky v pre ňu stále novom výchovnom prostredí (t. j. domácnosti otca) a vzhľadom na jej vek nie je vhodné tento proces násilne urýchľovať, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať negatívny efekt v tom, že postupne sa vyvíjajúce citové a sociálne väzby maloletej na otca by mohli byť necitlivým urýchľovaním tohto adaptačného procesu narušené. Otec by si mal byť toho aspektu vedomý a k prípadnému rozširovaniu styku by mal pristupovať uvážene a citlivo. Na základe uvedeného ma súd za to, že obdobie realizácie poslednej tretej fázy, počas ktorej maloletá začala u otca prespávať na jednu noc, je podľa názoru súdu príliš krátka doba na to, aby došlo k tak závažnému rozšíreniu styku z toho dôvodu súd nevzhliadol dôvod, ktorým by otcom podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

16. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených spisov, najmä z obsahu rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 26P/74/2019-1286 zo dňa 20.09.2021 mal súd za preukázané, že v súčasnosti sa podľa predmetného rozsudku od cca polovice júna 2022 realizuje tretia fáza adaptačného procesu vo vzťahu k rozsahu styku otca s maloletou, podľa ktorej je otec oprávnený sa s maloletou stretávať v rozsahu každý párný víkend, a to v čase od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite, každý párný týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a nepárnych týždňoch od štvrtku od 15.00 hod. do piatku 08.00 hod., a to bez prítomnosti matky maloletej. V súčasnosti sa styk otca s maloletou realizuje v dostatočne širokom rozsahu v zmysle rozsudku č. k.: 26P/74/2019-1286 zo dňa 20.09.2021, pričom je tak dostatočne rešpektované právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a je rešpektované právo maloletej na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Otec má tak zabezpečené právo na pravidelné stretávanie sa s maloletou tak, že nehrozí, že by s maloletou dcérou stratil kontakt, a teda môže sa jej naďalej venovať a rozvíjať vzájomné vzťahy. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne závažné skutočnosti pre záver o nutnosti riešenia situácie, ohrozenia priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia maloletého dieťaťa, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku počas vianočných prázdnin v roku 2022/2023.

17. Neobstojí ani tvrdenie otca o tom, že matka maloletej otcovi vytváraním rôznych obštrukcií komplikuje styk s maloletou. Z šetrenia pomerom kolíznym opatrovníkom, ako aj z výpisu konverzácií medzi rodičmi je zrejmé, že matka za súčinnosti akreditovaného subjektu Návrat o.z. otcovi maloletej navrhla dohodu,

ktorá spočívala v určitej úprave stretávania sa otca s maloletou počas tohtoročných vianočných prázdnin s tým, že vo svojom návrhu, čo do rozsahu styku pridala o jednu noc na prespanie u otca, oproti úprave styku podľa právoplatného rozsudku. Len samotná skutočnosť, že takýto návrh zo strany matky ohľadom úpravy styku počas vianočných sviatkov a prázdnin nezodpovedá jeho predstavám, nemôže bez ďalšieho zakladať odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia.

18. Súd zároveň v súlade so závermi uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.:15CoP/50/2021 zo dňa 29.09.2021 zdôrazňuje samotný účel a zmysel neodkladného opatrenia, a dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa úprava styku s maloletými deťmi riešila v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel. V danom prípade má súd za to, že zmenu úpravy styku otca s maloletou bude možné vykonať v konaní vo veci samej po dôkladnom preskúmaní nielen pomerov obidvoch rodičov, ale predovšetkým pomerov maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci, v ktorom súd posúdi najlepší záujem dieťaťa v súvislosti s rozsahom, v akom sa má maloleté dieťa s otcom stretávať.

19. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby zmenili svoju komunikáciu, pretože vzájomne útočná, resp. nevraživá komunikácia neprospieva maloletému dieťaťu, a to aj za situácie, ak nie je prítomné takejto komunikácii, pretože tieto komunikačné problémy, ktoré zrejme vznikajú z nevyriešených predchádzajúcich vzťahových problémov, neprispievajú k psychickej pohode ani maloletého dieťaťa a nie je v jeho záujme. Súd záverom zdôrazňuje, že iba rodičia majú priamy vplyv na maloleté deti a sú bez akýchkoľvek pochybností zodpovední za ich psychický a fyzický vývoj a tejto svojej zodpovednosti sa nemôžu zbaviť, a nemôžu ju prenášať na súdy a ich rozhodnutia, alebo na iné štátne orgány. Rodičia sú povinní v záujme maloletej korektne komunikovať, prijať zodpovednosť a o starostlivosti o maloleté dieťa sa dohodnúť. Iba dohoda rodičov môže zmierniť negatívny dopad na prežívanie maloletého dieťaťa, spôsobených rozchodom rodičov, pretrvávajúcim rodičovským konfliktom a súdnymi konaniami. Nie je v záujme dieťaťa, aby bolo zaťažované nekončiacimi spormi jeho rodičov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nie je v danom prípade daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 52 CMP, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.