

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203825
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514203825.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX, a M., nar. XX.X.XXXX M., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. B. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivanom Roháčom, LL.M, MBA, advokátom so sídlom v Humennom, Mierová 2529/87, a M. M., nar. 31.X.XXXX, bytom C. K. XX, právne zastúpenej B.. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, v konaní o zníženie a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/65/2012-101 zo dňa 17.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/125/2013-145 zo dňa 30.8.2013, v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého M. M. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, maloletého V. M. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení a malotej M. M. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 18.2.2015.

Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

- 2 -

9P/74/2014

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí, podal dňa 24.2.2014 návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. M. zo sumy 90 eur na sumu 30 % životného minima, na mal. V. zo sumy 80 eur na sumu 30% životného minima a mal. M. zo sumy 70 eur na sumu 30 % životného minima mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti a schopnosti plniť výživné v určenej sume. Dlhšiu dobu bol kvôli pretrvávajúcim zdravotným problémom práceneschopný a podstúpil niekoľko operačných zákrokov. Bolesti, ktoré mal, mu znemožňovali riadny výkon zamestnania. Žije sám v starom dome v obci Z. B.. V súvislosti s bývaním má náklady na inkaso vo výške cca 100 eur mesačne, lieky cca 50 eur mesačne, nákup základných životných potrieb cca 60 eur mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti T. - A. s.r.o., A., s priemerným mesačným hrubým príjmom 355 eur s tým, že zamestnávateľ mu vypláca mzdu nepravidelne a často je v omeškaní. Ku dňu podania návrhu nemal vyplatenú mzdu za mesiace november 2013 až január 2014. Nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, ktorý by mohol predať a tak získať potrebné finančné prostriedky. Poukázal na

to, že aj napriek nepriaznivej životnej situácii sa snaží posielat' výživné na všetky maloleté deti tak, ako mu momentálna situácia dovoľuje.

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 14.5.2014 so znížením výživného nesúhlasila, poukázala na to, že k zmene pomerov došlo na jej strane z dôvodu, že jej zamestnávateľ ukončil prevádzku a rozviazal s ňou pracovný pomer. Matka si nebola schopná nájsť zamestnanie a jej jediný príjem tvorilo náhradné výživné vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Jediným východiskom bolo pre ňu založenie živnosti a tak od februára 2014 získala živnostenské osvedčenie s predmetom podnikania zameraným na čistiace a upratovacie služby. Matka s poukazom na zmenu pomerov na strane maloletých detí, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného, žiadala zvýšiť výživné na mal. M. na sumu XXX eur mesačne, mal. V. na sumu XXX eur mesačne a mal. M. na sumu XXX eur mesačne.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä mzdovými listami otca, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov, oboznámil sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 18P/65/2012, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

- 3 -

9P/74/2014

. Výživné na maloleté deti M. bolo pôvodne určené rozsudkom U. súdu Košice - okolie č.k. 9P/247/2010 zo dňa 28.6.2011, právoplatným dňa 4.8.2011, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, a to vo výške 90 eur mesačne na mal. Milana, 80 eur mesačne na mal. Dominika a 70 eur mesačne na mal. Moniku. Súd vtedy vychádzal z toho, že otec ešte pred rozvodom žil s matkou mal. detí v C. K., bol zamestnaný ako bača na O. družstve C., zarábala tam v priemere XXX eur mesačne v čistom, pričom k skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny - nenastúpenia do práce po skončení práceneschopnosti. Následne sa otec odsťahoval z C. K., zamestnal sa v spoločnosti Agropapín s.r.o., kde zarábala ako pastier oviec na salaši vo Z. B. 274,53 eura mesačne v čistom. Túto skutočnosť súd posúdil tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a preto pri určení výživného vychádzal z príjmu otca 737 eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/65/2012-101 zo dňa 17.1.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode boli deti zverené matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 90 eur mesačne na mal. Milana, 80 eur mesačne na mal. Dominika a 70 eur mesačne na mal. Moniku. Rozsudok, okrem výroku o výživnom, nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013. Proti výroku o výživnom podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom 7CoP/125/2013-145 zo dňa 30.8.2013, právoplatným dňa 24.9.2013, tak, že výživné určené okresným súdom potvrdil. V odôvodnení rozsudku poukázal na princíp potenciality príjmov vyplývajúci z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné príjmové pomery, ale príjmy, ktoré by mohol dosahovať, pretože pri rozhodovaní o výživnom pre deti, ktoré nie sú schopné samy sa živiť, má princíp potenciality prednosť pred princípom fakticity a rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené.

Právny zástupca otca ohľadom dobrovoľného vzdania sa predchádzajúceho zamestnania uviedol, že otec sa vzdal predchádzajúceho zamestnania kvôli povahe vykonávaných prác. Už vtedy, keď bolo rozsudkom 9P/247/2010 určené výživné, začínali jeho zdravotné problémy. Zamestnávateľ ho však nepreradil na inú prácu, preto otec nemohol pokračovať ďalej v tomto zamestnaní. Z toho dôvodu sa rozhodol zmeniť zamestnávateľa a odsťahoval sa do Z. B.. Momentálne žije sám, nikto mu neprispieva na elektrinu ani na ďalšie výdavky. Nemá prívod vody ani kúrenie. Žije v podmienkach, ktoré nie sú vyhovujúce, čo sa podpísalo aj na jeho zdravotnom stave. Má odporúčanú operáciu, mal už aj termín, ale ho zrušil, nemôže si túto operáciu dovoliť, pretože nemôže na dlhšiu dobu nebyť v zamestnaní. Jeho ošetrojúci lekár medzičasom zomrel, tento mu odporučil kúpeľnú liečbu a rehabilitácie, ktoré by mu pomohli zlepšiť jeho zdravotný stav. Toto by aj tak nemohol realizovať, pretože nemá na to finančné prostriedky. Otec má okrem troch detí M. ešte ďalšie dve deti. Aj napriek tomu, že jeho príjmy sú veľmi nízke, posielala deťom aspoň toľko, čo je v jeho silách.

Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že otec opustil manželku a deti, začal požívať alkoholické nápoje, čo sa značne podpísalo na jeho zdravotnom stave. Následne opustil výhodnejšie zamestnanie, čiže išiel z lepších podmienok do horších, čo je vlastne taktiež dôsledok jeho alkoholizmu. Podľa matky otec naďalej žije s družkou v spoločnej

- 4 -

9P/74/2014

domácnosti. Z košiara, kde pracuje, predáva veci bez registračnej pokladne a toto tvorí jeho príjem. Poukázala na to, že keď mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu za polrok, má odísť z takéhoto zamestnania a hľadať si prácu, kde bude dostávať mzdu riadne a včas. Otec neplatí dobrovoľne nič, ale výživné mu strháva exekútor.

Otec vo svojej výpovedi poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Má zdravotné problémy, kŕče, odkedy je vo Vyšnej B., navštevuje neurologičku M. Y. v A.. Tieto problémy mal aj predtým, resp. určité náznaky týchto problémov mal, keď ešte žil v C. K.. Má bolesti krížov, keď sa ráno prebudí, nemôže vstať. Podstúpil už jednu operáciu sedacieho nervu, predtým mesiac a pol ležal v zariadení pre dlhodobochorých v I.. Potom ho odtiaľ zobrali do C., kde ho operovali. Najskôr v nemocnici v Košiciach ležal dva týždne, lebo ho tam ešte preliečili a následne mu operovali sedací nerv. Po operácii bol asi tri týždne doma, domovom mal na mysli družstvo vo Z. B., kde býval. Potom znova musel nastúpiť do práce, ale len pár mesiacov porobil a znova ho to chytilo. Znova bol na PN, ktorá trvala asi tri týždne. Chodieval vtedy aj na rehabilitácie do Sniny. Otec potvrdil, že nebol stále na PN z toho dôvodu, že má veľa dovolenky, preto aj keď mal zdravotné problémy, vybral si vtedy dovolenku. Sociálna poisťovňa mu nemocenské nevyplácala, resp. raz mu prišlo 90 eur a druhýkrát asi 30 eur, okrem toho nič. Pravidelne navštevoval svojho obvodného lekára MUDr. R., ktorý trikrát do týždňa ordinoval v O.. Zopárkrát bol aj na pohotovosti, kde mu lekár odporučil, aby išiel na neurológiu do A. a odtiaľ ho poslali do zariadenia pre dlhodobochorých do I.. Tam ležal už dvakrát. Naposledy asi v júli. Keď ho pustili z tohto zariadenia, navštevoval ešte svojho obvodného lekára, kde vybral sedem injekcií, ktoré boli bezplatné, okrem toho pri bolesti užíva liek Veral. Otec ďalej na pojednávaní uviedol, že MUDr. R. medzičasom zomrel, nevedel, kto prevzal ordináciu po ňom, zatiaľ tam nebol, je to zavreté. V septembri 2014 mal ísť na druhú operáciu sedacieho nervu, ale bojí sa jej, pretože niektorí pacienti, ktorí ležali v liečebni v I., boli po operácii o paličke alebo na vozíku, už necítili nič. Už po prvej operácii mu lekár povedal, že sa to môže vrátiť. Súvisí to s platničkami. Jeho zamestnávateľom je aj naďalej T. A. s.r.o. Náplňou práce je to, že chodí s ovcami, pustí ich na lúku a dáva na nich pozor, alebo ide kontrolovať oplotky.

Otec ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že do apríla 2013 býval vo Z. B. č. XX, kde bol aj prívod vody, boli tam lepšie podmienky. V apríli 2013 ho zamestnávateľ presunul z Q. pod I. a jeho zamestnávateľom je T. A. s.r.o. Predtým robil čisto pri ovcích, teraz okrem toho robí aj údržbárske práce. Teraz býva vo Z. B. č. XXX, nie je tam ani voda, ani kúrenie.

Otec poukázal na to, že s terajším zamestnávateľom má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, podľa ktorej by mal zarobiť do 400 eur, ale toľko nikdy nezarobil. Pracovnú dobu má osem hodín denne, niekedy pracuje len šesť hodín, je to podľa potreby, podľa toho, či ide s ovcami alebo či robí údržbárske práce. Mzda mu nie je vyplácaná pravidelne ku konkrétnemu dátumu, dostáva ju rôzne takou formou, že mu ju donesie väčšinou zootechnička alebo vedúci, alebo on si ide po ňu. Niekedy mu vôbec nie je vyplatená alebo za konkrétny mesiac je mu vyplatená až o dva mesiace. Je preto nútený vybrať si zálohu, keď potrebuje peniaze do obchodu. Napríklad výplatu za jún 2014 dostal až 28.8.2014.

- 5 -

9P/74/2014

Otec uviedol, že by chcel ísť do inej roboty, a to konkrétne pracovať k jaloviciam na PD Y., čo je asi 15 km od Z. B., pretože má snahu zlepšiť si svoju finančnú situáciu. Tam by mal stabilnejší príjem. Poukázal na to, že aj v obchodoch je zadlžený. Cez leto by však musel bývať v maringotke. Nevedel ešte uviesť, ako to bude s bývaním, pretože keď tam odíde, musí sa odsťahovať z Z. B..

Otec uviedol výdavky na hygienu vo výške 20 - 30 eur mesačne, na lieky 15 eur mesačne, v čom už je zahrnuté aj cestovné za lekármi, na stravu mu treba takých 40 -50 eur mesačne. Jeho družka T. B. s ním nebýva, nikdy spolu nežili. Ona býva v O., čo je asi 10 km od Z. B., akurát tam chodíeva za deťmi a k lekárovi. Na maloleté deti B. prispieva 5 - 10 eur, viac nemá možnosť dávať.

Z výpovede matky bolo zistené, že je živnostníčka od 1.2.2014, vykonáva upratovacie a čistiace práce. Jej príjem je cca 660 eur mesačne v hrubom. Predtým upratovala na dohodu u p. A., ktorý ukončil živnostenskú činnosť a keďže mala dobré vzťahy s majiteľmi, pre ktorých predtým pracovala, ponúkli jej prácu aj naďalej, ak si otvorí živnosť. Čo sa týka výdavkov zo živnosti, 100 eur mesačne vynakladá na čistiace prostriedky, odvody do zdravotnej poisťovne 57 eur mesačne, cestovné do zamestnania 4.-eurá denne, cestuje autobusom. Medzi ďalšie výdavky patrí výdavok za inkaso, vodu, elektrinu vo výške 83 eur mesačne, ďalej spláca pôžičku v Slovenskej sporiteľni po 120 eur mesačne, je to pôžička, ktorú si vzali s otcom detí ešte počas trvania manželstva. Každé dva mesiace musí kupovať plynovú bombu za 15 eur. Za drevo na kúrenie dáva 200 - 300 eur ročne. Daň z nehnuteľnosti 50 eur ročne, internet 12 eur mesačne, čistenie žumpy dvakrát 50 eur ročne, na ošatenie a obuv pre všetky tri deti mesačne 150 eur, na denný nákup stravy pre deti dáva minimálne 15 eur. Okrem toho ešte na V. potrebuje cca 150 eur mesačne, pretože má špeciálnu stravu.

Matka býva spolu s deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej strýko Z. V.. Pri úhrade výdavkov jej pomáha rodina, a to otec, strýko, brat a sestra, všetci bývajú v C. K..

Mal. M. navštevuje 3. ročník A. odbornej školy automobilovej v C.. Na autobus do školy mu matka platí denne X,XX eura, MHD mesačník 10 eur, hygienické potreby 20 eur mesačne, pracovný odev na prax vo výške 50 eur ročne, ďalej učebnice do školy, v minulom školskom roku to boli dve učebnice kráť 20 eur. Rodičovský príspevok bol minulý školský rok v sume 20 eur. Milan sa venuje futbalu, s čím sú spojené výdavky na cestovné, pretože hrá za M. Z. Y.. V roku 2013 cestovné vyšlo trikrát 2 eurá, ale za rok 2014 je to štyrikrát 2 eurá, t.z. cestovné na futbal mesačne v sume 32 eur. Dvakrát ročne mu matka kupuje kopačky, za jedny zaplatí 50 eur. Nabíja mu kredit na mobil 15 eur mesačne, každý deň sa mu snaží dať nejaké vreckové, čo je asi 20 eur mesačne. Jeho zdravotný stav je v poriadku.

Mal. Dominik od septembra XXXX navštevuje 1. ročník A. odbornej školy automobilovej v C.. V máji XX14 mu matka za T. kartu a zápisné musela zaplatiť 20 eur, cestovné je 34 eur mesačne, MHD 10 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne. Matka bude musieť zaplatiť rodičovský príspevok a učebnice. V. sa taktiež venuje futbalu, v súvislosti s čím má výdavky na cestovné vo výške 24 eur mesačne a kopačky 100

- 6 -

9P/74/2014

eur ročne. Dominik má zvýšené výdavky na špeciálnu stravu, pretože má reflux, a to vo výške 150 eur mesačne. Musí jesť bezlepkový chlieb, celozrnnú múku, špeciálne potraviny. Taktiež mu matka dáva vreckové a platí mobil 10 eur mesačne.

Mal. Monika navštevuje 7. ročník J. školy v C. K.. Z. sa volejbalu, ide o krúžok v rámci školy, s čím sú spojené výdavky na športové ošatenie vo výške cca 20 eur mesačne. Príspevok ZRPŠ jej matka zaplatila vo výške 25 eur, učebnice dvakrát 25 eur za angličtinu a nemčinu, triedny fond 5 eur mesačne. Minulý rok boli na koncoročnom výlete, za ktorý musela zaplatiť 40 eur. Monika potrebuje strojček na zuby, ktorý bude stáť približne 200 eur. Matka jej platí kredit na mobil 7 eur, hygienické potreby 20 eur mesačne. Zdravotný stav má v poriadku.

Z rodných listov bolo zistené, že otec má ďalšie dve deti s T.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P/23/2012 zo dňa 28.3.2012 bol maloletý B. B., nar. XX.X.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX. U. M. M. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. sumou XX eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

P. U. súdu I. č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX bola maloletá O. B., nar. XX.X.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX. U. M. M. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. O. sumou XX,XX eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Z opisu mzdových listov otca od zamestnávateľa T. - A. s.r.o. bolo zistené, že otec je tam zamestnaný od X.X.XXXX, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX bol vo výške XXX,XX eura mesačne.

Od X.X.XXXX do XX.X.XXXX bol otec zamestnaný v spoločnosti Q. s.r.o., pracovný pomer bol ukončený dohodou, jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za rok XXXX vo výške XXX,XX eura, za rok XXXX vo výške XXX,XX eura, za rok XXXX vo výške XXX,XX eura.

E. rozkazom U. súdu C. - okolie č.k. XT/XXX/XX-XX zo dňa X.XX.XXXX bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy k mal. deťom M., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov, ktorý mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní XX mesiacov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 15.5.2014 vyplýva, že otec býval na salaši v obci Vyšná Jablonka č. 87, kde má trvalý pobyt, ale od novembra 2013 pracuje ako chovateľ oviec na salaši vo Z.. Býva v budove bývalého roľníckeho družstva, ktoré vlastní firma Agropapín s.r.o. V dome nie je prívod vody ani ústredné kúrenie. Je tam iba prívod elektriny. Sociálne zariadenie sa nachádza mimo tejto budovy. Otec býva sám, do Z. B. sa prisťahoval za prácou pred štyrmi rokmi. Dlhodobo, už viac ako tri roky, má vážne zdravotné problémy. Bol dlhodobo PN. Má silné bolesti chrbtice, herniu a zápal sedacieho svalu. Dňa 22.12.2012 bol v C. operovaný kvôli silným bolestiam v oblasti chrbtice. Koncom júla 2014 ho čaká ďalšia operácia sedacieho nervu v Košiciach. Liečba zdravotných ťažkostí si vyžiadala nemalé finančné

- 7 -

9P/74/2014

prostriedky. Pracovnú mzdu zamestnávateľ otcovi vypláca nepravidelne, aj dva mesiace pozadu. Jeho čistý mesačný príjem za január 2014 bol 260 eur, za február 2014 tiež 260 eur. V marci 2014 nemal žiaden príjem, ani v apríli a máji 2014. V súčasnosti nemá finančné prostriedky ani na vlastné živobytie. Je nútený požičať si peniaze od známych, má problém uspokojovať svoje základné životné potreby. Otec nemá možnosť zvýšiť svoj mesačný príjem formou brigády alebo práce na dohodu z dôvodu vážnych zdravotných problémov. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neabsolvoval rehabilitácie ani si nemohol dovoliť kúpeľnú liečbu. V Sociálnej poisťovni sa informoval ohľadom invalidného dôchodku, ale pri jeho diagnóze sa priznáva až po tretej operácii. Deťom telefonuje, ale nedvíhajú telefón. Chce sa s nimi stretávať.

Z lekárskej správy obvodného lekára otca MUDr. Q. K. zo dňa 19.12.2014 vyplýva, že otec trpí dlhodobo na bolesti chrbtice. Je liečený na neurologickej ambulancii v Svine. Za posledné dva roky bol hospitalizovaný na G. klinike v C. od 17.12.2012 do 22.12.2012, kde sa dňa 19.12.2012 podrobil operácii chrbtice. Aj po operácii pretrvávajú ťažkosti, má poruchu medzistavcových platničiek driekovej chrbtice s koreňovým dráždením S1 vpravo. Nie je schopný vykonávať ťažkú fyzickú prácu, dvíhať ťažké bremená a pracovať v predklone.

Z lekárskeho správ bolo zistené, že otcove problémy so zdravotným stavom začali postupne už od roku 2011. Je zrejmé, že otec dňa 1.4.2011 navštívil L. v G. A. v súvislosti s bolesťou pravej dolnej končatiny. Dňa 8.6.2011 v dôsledku bolesti a trpnutia pravej dolnej končatiny navštívil neurologičku M.. Y. v A., kde mu bolo diagnostikované lumbago s ischiasom. Dňa 20.6.2011 MUDr. Y. diagnostikovala recidivujúci radikulárny syndróm S1 vpravo diskogénnej etiológie, má odporúčaný vertebrogénny režim. Dňa 8.6.2011 a 10.6.2011 absolvoval otec RTG a CT vyšetrenie. Zo záznamu o priebehu rehabilitačnej starostlivosti je zrejmé, že otec od 21.6.2011 absolvoval rehabilitácie v A.. M.. Y. navštívil aj XX.X.XXXX, ktorá v správe uviedla, že po prepustení z neurologického oddelenia dostal epidurálny obštek, bez efektu, naďalej pretrvávajú bolesti a trpnutie. Z lekárskej správy MUDr. Citrjaka, všeobecného lekára, zo dňa 11.10.2011, vyplýva, že otec sa lieči pre bolesti chrbtice. Na základe odborných vyšetrení je mu odporúčané operačné riešenie. Mesačne vynakladá na lieky 10 - 15 eur. Podľa lekára bolesti nesúvisia s úrazom chrbtice. Najpravdepodobnejšia príčina bolestí je po fyzicky namáhavej práci v minulosti.

Dňa 17.2.2012 navštívil znova M.. Y., ktorá v správe uviedla diagnózu recidivujúci radikulárny syndróm S1 vpravo diskogénnej etiológie ťažkého stupňa a odporúčaný vertebrogénny režim, vyvarovať sa zvýšenej fyzickej záťaže s tým, že prognóza je nepriaznivá. M.. Y. v správe zo dňa 3.12.2012 uvádza akútne exacerbovaný VAS lumbosakrálny radikulárny syndróm S1 vpravo diskogénnej etiológie ťažkého stupňa, nariaďuje neodkladnú hospitalizáciu na neurologickom oddelení pre intenzívne algie.

Z prepúšťacej správy bolo zistené, že otec bol hospitalizovaný od 17.12.2012 do 22.12.2012 na neurochirurgickej klinike UNLP Košice, išlo o akútny príjem, pacient bol preložený z neurologického oddelenia I. v hyperalgieckom stave s bolesťami v LS oblasti a vyžarovaním do pravej dolnej končatiny po zadnej strane stehna a MRI verifikovaným nálezom lézie disku L5/S1 centrálné. Dňa 22.12.2012 bol prepustený do ambulantnej starostlivosti. Po absolvovaní operácie otec naďalej navštevuje M.. Y.

- 8 -

9P/74/2014

s diagnózou Poruchy bedrových a krížových koreňov nezatriedené inde. Lekárka v správe zo dňa 28.1.2013 uviedla, že pacient sa má horšie, bolesti LSch do pravej dolnej končatiny, naďalej mu je odporúčaný vertebrogénny režim a plánovaná neurochirurgická kontrola. Po operácii otec naďalej chodíeva na kontroly na neurochirurgickú ambulanciu UNLP v Košiciach.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka poberala náhradné výživné za neplatené výživné za rok 2014 spolu vo výške 2.385 eur (v januári 2014 vo výške 120 eur, februári a marci 2014 po 240 eur, v apríli 2014 vo výške 140 eur, v máji 2014 vo výške 160 eur, v júni a v júli 2014 po 240 eur, v novembri 2014 vo výške 765 eur a v decembri 2014 vo výške 240 eur) a za rok 2015 v januári 2015 vo výške 70 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd poznamenáva, že podľa § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2014 do 30.6.2015 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 27,13 eura. Pokiaľ nebude otcovi určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, bude povinný prispievať na výživu každého mal. dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2015 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Pokiaľ ide o otca maloletých detí, súd je toho názoru, že od posledného rozhodnutia súdu týkajúceho sa určenia výživného na mal. deti Majerčákové došlo na strane otca

- 9 -

9P/74/2014

k podstatnej zmene pomerov súvisiacich predovšetkým s jeho zdravotným stavom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomery na strane otca sa zmenili a nebolo by preto spravodlivé pri rozhodovaní o výživnom neustále poukazovať na to, že otec sa pred vyše štyrmi rokmi vzdal

výhodnejšieho zamestnania a vychádzať z jeho príjmu 737 eur mesačne, ktorý dosahoval ako bača na Poľnohospodárskom družstve C.. Je nepochybné, že otcov príjem je za posledné štyri roky, odkedy sa odsťahoval do Z. B., vo výške cca 300 eur mesačne, narodili sa mu ďalšie dve deti, s matkou ktorých nežije v spoločnej domácnosti a ku ktorým má taktiež vyživovaciu povinnosť. Navyše bolo preukázané, že jeho zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý, podstúpil operáciu chrbtice a čaká ho ďalšia, t.z. aj pri prednosti princípu potenciality príjmov nie je možné od otca reálne očakávať, že sa mu podarí zvýšiť jeho príjem, keďže podľa lekárskeho správ musí otec dodržiavať špeciálny režim týkajúci sa jeho zdravotných problémov a v regióne s pomerne vysokou mierou nezamestnanosti nie je jednoduché za týchto okolností nájsť si adekvátne a lepšie platené zamestnanie.

U otca maloletých detí nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto súd aj s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností otca určil výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Súd má za to, že k zmene pomerov rozhodných pre zníženie vyživovacej povinnosti otca došlo už v čase podania návrhu otca, t.j. od 24.2.2014. Vzhľadom k tomu, že existuje odôvodnený predpoklad, ktorý bol potvrdený aj vyjadrením Referátu pomoci v hmotnej núdzi Košice - okolie, že matka by v prípade zníženia výživného od 24.2.2014 musela vrátiť štátu náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplatené za obdobie od podania návrhu, čo by nebolo v záujme maloletých detí, preto súd znížil výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. k 18.2.2015.

Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, aj keď súd má za to, že u maloletých detí sa od predchádzajúcej úpravy výživného pomery zmenili a ich výdavky sú vyššie, súd napriek tomu rozhodol o znížení výživného s poukazom na vyššie odôvodnené skutočnosti a preto musel návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

- 10 -

9P/74/2014

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.