

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201493
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201493.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Y. Z. B. T. Y., so sídlom N. C. X, A. A., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom, Heger & Partners, advokátska kancelária so sídlom Na Troskách 3, Banská Bystrica, IČO: 42 002 044, proti odporcovi M. X. T. J. R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. B. XXXX/XX, A. A., a odporkyni M. X. T. J. D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. B. XXXX/XX, A. A., o neúčinnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcom v 1. rade a v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX v obci A. A., okrese A. A., k. ú. W., a to rodinným domom so súp. č. XXXX postaveným na parcele registra „C“ par. č. XXXX/XX, spolu s pozemkami evidovanými ako parcely registra „C“ par. č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 355 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 467 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 270 m², par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere 49 m², a par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere 155 m², a to predať ich, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 8C/37/2015.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 29. 01. 2015 sa navrhovateľ domáhal vo veci samej určenia, že právny úkon - darovacia zmluva zo dňa 03. 02. 2012 uzatvorená medzi J. P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXXX/XX, A. A., a D. T., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. Y. XXXX/XX, A. A., ako darcami a J. R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. N. XXXX/XX, A. A., a J. D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXXX/XX, A. A., ako obdarovanými, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX v obci A. A., okrese A. A., k. ú. W., a to rodinný dom so súp. č. XXXX postaveným na parcele registra „C“ par. č. XXXX/XX, spolu s pozemkami evidovanými ako parcely registra „C“ par. č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 355 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 467 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 270 m², par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere 49 m², a par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere 155 m² (ďalej len „nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX“), ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený pod M. XXX/XXXX je voči navrhovateľovi právne neúčinný.

Zároveň sa návrhom vo veci samej navrhovateľ domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, a to predať ich, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že je veriteľom dlžníka J.. P. T. (ďalej len „dlžník“), voči ktorému má pohľadávku vo výške 55 798,36 Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla z titulu neuhradenej kúpnej ceny akcií spoločnosti J., P. B., J.: XX XXX XXX na základe zmluvy o prevode akcií zo dňa 09. 07. 2009 a dodatku č. 1 k nej. Predmetnej pohľadávky sa navrhovateľ domáha i v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. XXCb/XX/XXXX. Darovacou zmluvou zo dňa 03. 02. 2012 zavkladovanou v katastri nehnuteľnosti pod č. M. XXX/XXXX previedol dlžník nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX na odporcov, v dôsledku čoho sa vlastníkmi uvedených nehnuteľností stali odporcovia, každý v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/2. Dlžník je so svojou manželkou v súčasnosti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 a 1/8 z celku na ornej pôde o výmere 81 m², čo predstavuje celkovo 30,375 m² ornej pôdy nachádzajúcej sa v obci W., kde sa cena za 1 m² pohybuje okolo 0,1928 Eur, čo znamená, že dlžník spolu s manželkou vlastní spoluvlastnícky podiel na ornej pôde v celkovej hodnote 5,85 Eur. Dlžník nie je vlastníkom žiadneho obchodného podielu, je výlučne členom štatutárnych orgánov obchodných spoločností A. D. B.. T. Y., J.: XX XXX XXX, J. B. P.. B., J.: XX XXX XXX P. W. B. P.. B., J.: XX XXX XXX. Navrhovateľ je toho názoru, že prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX je odporovateľným právny úkon, nakoľko v dôsledku daného právneho úkonu došlo k takému zmenšeniu majetku dlžníka, ktoré neumožňuje uspokojiť pohľadávku navrhovateľa ani čiastočne. Tým došlo k ukráteniu navrhovateľa, ktorý z majetku dlžníka nemá ako uspokojiť svoju vymáhateľnú pohľadávku vo výške 55 798,36 Eur, pretože hodnota majetku dlžníka je len cca 5,85 Eur. K úkonu dlžníka došlo dňa 03. 02. 2012 s úmyslom ukrátiť navrhovateľa nakoľko právny úkon bol urobený v prospech blízkych osôb dlžníka.

Ďalším prevodom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktoré v súčasnosti vlastní odporcovia, na tretiu osobu by došlo k zmareniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa a k strate významu odporovacej žaloby. Navrhovateľovi hrozí bezprostredne hroziaca ujma v podobe hrozby zhoršenia jeho právneho postavenia ako veriteľa, ktorú možno nariadením predbežného opatrenia účinne odstrániť. Bezprostredne hroziaca ujma je preukázaná aj tým, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX sú zo strany odporcov zaťažované záložnými právami, ktoré svedčia o dlhoch odporcov. Záložné práva neustále pribúdajú, čo v konečnom dôsledku zhoršuje vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľa a jeho právne postavenie. Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia len na nevyhnutný čas, čo nezasahuje do vlastníckeho práva odporcov. Nakoľko sú podľa názoru navrhovateľa splnené všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, navrhol, aby súd dočasne zakázal nakladať odporcom s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, analogicky aj v prípade, keď je návrh na nariadenie predbežného opatrenia spojený s návrhom na začatie konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch:

1. ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo
2. ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdný nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených, za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané. Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, resp. zmarené. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O. s. p. a contrario, § 75 ods. 7 O. s. p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

Z listov vlastníctva č. 1683 súd mal za preukázané, že odporcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva, pričom je na tomto liste vlastníctva vyznačená plomba na základe M. - XXX/XXXX. Katastrálne konanie č. M. - XXX/XXXX nie je ku dňu vydania tohto rozhodnutia ukončené.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadeniu predbežného opatrenia je možné vyhovieť v celom rozsahu, pričom súd sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Svoje tvrdenia navrhovateľ v celom rozsahu preukázal listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto štádiu je nepochybne dané a preukázané aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože odporcovia nakladajú s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, o čom svedčí vyznačená plomba č. M. - XXX/XXXX. Pokiaľ by súd nezakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťami, tieto by mohli byť prevedené na ďalšie tretie osoby a vymáhateľnosť pohľadávky navrhovateľa, ktorá je predmetom konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. XXCb/XX/XXXX, by bola ohrozená. Dlžník J. P. T. uznal svoj záväzok spočívajúci v zaplatení kúpnej ceny za akcie. Bez nariadenia predbežného opatrenia sú práva navrhovateľa vážne ohrozené a škoda, ktorá v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX hrozí, vysoká, nakoľko dlžník nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani iného hnutelného majetku, ktorý by postačoval na uspokojenie navrhovateľa.

Na základe uvedených skutkových a právnych skutočností súd považuje dôvodnosť nároku za osvedčenú. Rovnako považuje za osvedčené nebezpečenstvo reálne hroziacej ujmy, ktorou by mohlo byť znemožnenie uspokojenia navrhovateľa.

V súčasnosti teda hrozí (je daná obava), že by mohlo byť prevedené vlastnícke právo nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Súd konštatuje, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku ako aj hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 145 O. s. p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd o trovách konania rozhodne až vo veci samej.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 18. 02. 2015

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Roman Reištetter

JUDr. Barbora Sopková samosudca