

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012084  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012084.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom K. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Milanom Strakom na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného R. T., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 28.11.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie s odôvodnením, že vykonal polovicu trestu. Súčasne uviedol, že si je vedomý, že už nemôže pokračovať takým životom ako doteraz, pričom rodina pri ňom stojí, a tak sa má kam vrátiť. V prípade podmiennečného prepustenia sa chce čím skôr zamestnať, aby mohol uhradiť škodu, ktorú spôsobil. Chce viesť riadny život a stať sa platným občanom.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/149/2014 zo dňa 27.10.2014 bol odsúdenému R. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona a iné, uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 31.10.2014 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 04.04.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 04.11.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 19.12.2014 vyplynulo, že odsúdený je slobodný a bezdetný. Má ukončenú stredné odborné učilište bez maturity v odbore inštalatér vodovodov. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol pracovne nezaradený.

Výkon väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 06.06.2014 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie mal slušné. Poriadok na cele a v osobných veciach udržiaval na požadovanej úrovni. Nariadenia a pokyny personálu plnil. Nevývolával konfliktné situácie. Kontakt nadviazal s rodičmi a sestrami.

Dňa 25.11.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie má slušné, podriadivé. Dané príkazy a nariadenia vykonáva bez pripomienok. K trestnej činnosti zaujíma verbálne kritický postoj.

Je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave RŠO, kde ručne šije obuv. Zatiaľ je v procese zaúčania, a tak nie je možné hodnotiť jeho pracovný výkon. V mimopracovnej činnosti sa doteraz neprejavil. V

prípade potreby vykonáva činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pri udržiavaní čistoty a poriadku na ubytovni.

Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal formou korešpondencie s rodičmi a sestrami.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania mu pre krátkosť pobytu vo výkone trestu odňatia slobody zatiaľ stanovený nebol. Na základe stredného rizika sociálneho zlyhania bol resocializačná prognóza vyhodnotená ako menej priaznivá, pričom sa za rizikové faktory považovala absencia trvalého pobytu, identifikovaná drogová závislosť, finančná situácia.

Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, dvakrát súdne trestaný, vždy pre trestný čin krádeže, pričom v predchádzajúcom odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Vyjadril sa, že výkon trestu bol pre neho ponaučením.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia

slobody je kumulatívne splnenie trochpodmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený R. T. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade R. T. je podľa názoru súdu s prihliadnutím na jeho rizikové faktory riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že rizikovými faktormi u odsúdeného sú absencia trvalého pobytu, identifikovaná drogová závislosť a finančná situácia. Súd tiež poukazuje, že ani ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v uloženom a nariadenom treste pokračovať, aby sa prejavil jeho prevýchovný účinok, pričom súčasný výkon trestu podľa hodnotenia ústavu začína mať na odsúdeného pozitívny vplyv (konflikty nevyvoláva, ústavný poriadok ako aj príkazy a nariadenia dodržiava, je pracovne zaradený), avšak uvedené pozitívne príklady nepostačujú na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.