

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208359
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanému : I. U., C.: XX.XX.XXXX, S. : M. XXXX/XX, A., o zaplatenie 218,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 218,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 218,95 Eur od 26.06.2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Uviedol, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Uviedol, že na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.06.2011 na sumu 218,95 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má tak nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanému. Uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung S3100 pink za cenu 9,-Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 109,-Eur. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Uviedol, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú a aj preventívnu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta je primeraná, pričom požil analógiu iuris § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že v prípade, že ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 18.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení. Žalovaný sa na predmetné pojednávanie neustanovil hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/13 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom , a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom ako postupníkom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do súdneho spisu.

Z listinného dôkazu -Zmluva o pripojení Fix zo dňa 24.10.2007 (č. I. 4 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s..

Z listinného dôkazu - Dodatok k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 24.10.2007 (č. I. 5 súdneho spisu), súd zistil, že bol uzavretý medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení bolo poskytnutie programu „Fix 300“ na t.č. XXXXXXXXXXXX s 24 mesačnou viazanosťou a mobilný telefón Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 1,-eur.

Z listinného dôkazu - Dodatok k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 22.01.2010 (č. I. 7-8 súdneho spisu), súd zistil, že bol uzavretý medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení bolo poskytnutie programu „Fix 9“ na t.č. XXXXXXXXXXXX s 24 mesačnou viazanosťou a mobilný telefón Samsung S3100 pink za kúpnu cenu 1,-eur.

Z listinného dôkazu preberací protokol zo dňa 22.01.2010 (č.I. 9 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 22.01.2009 prevzal mobilný telefón Samsung S3100 pink.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.I. 3 súdneho spisu) splatnou dňa 25.06.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 248,95 Eur, zmluvnú pokutu.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa bodu 2 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 22.01.2010 účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti Dodatku k Zmluve o pripojení do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku k Zmluve o pripojení, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 22.01.2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c), v bode 2. alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.10.2007 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Súd mal ďalej preukázané, že dňa 22.01.2010 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu Dodatku k zmluve o pripojení Fix. Všetky boli uzavreté podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program „Fix 9“ a mobilný telefón zn. Samsung S 3100 pink za kúpnu cenu 1,-eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za porušenie povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.06.2011. Zmluvnú pokutu bolo možné v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 22.01.2010 uložiť účastníkovi len za súčasného splnenia dvoch podmienok, a to za porušenie niektorého z ustanovení Dodatku k Zmluve o pripojení a súčasného vypojenia SIM karty žalovaného zo strany podniku. Súd mal za to, že žalovaný nepreukázal ani splnenie prvej podmienky - porušenie povinnosti zo strany žalovaného, žalobca nepreukázal ani splnenie druhej podmienky a to vypojenie SIM karty žalovaného z prevádzky, čím neboli naplnené podmienky pre uloženie zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Zo žalobcom predložených listín nevyplýva, to či bol zmluvný vzťah predčasne ukončený. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania o žalobe žalobcu súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 218,95 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 0 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 100 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 100 %. Hoci mal žalovaný v predmetnom konaní plný úspech, nakoľko žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.