

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613202719.9

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: K. X., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX H., právne zastúpený JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, advokátkou so sídlom 935 22 Kozárovce č. 632, proti odporcovi v 1. rade: O. X., nar. XX.X.XXXX, G. J. XXX/XX, XXX XX V., právne zastúpená advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, so sídlom Teodora Tekela 123, 917 01 Trnava a odporcovi v 2. rade: maloletý M. X., J.. XX.X.XXXX, G. J. XXX/XX, XXX XX V., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, Odborom sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil, že nie je otcom S.. M. X., J.. XX.X.XXXX L. S. O. X.. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. XC/XXX/XXXX - XX zo dňa 11.6.2001 bolo jeho manželstvo s odporkyňou v 1. rade rozvedené. Z ich manželstva pochádzajú štyri deti. Začal mať podozrenie o svojom biologickom otcovstve k malol. M., preto podal návrh na zapretie otcovstva, v ktorom by sa zosúladiť právny stav s matrikovým stavom a v ktorom by mal možnosť preukázať prostredníctvom znaleckého dokazovania svoje otcovstvo k maloletému.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/119/2013 - 46 zo dňa 11.7.2013 súd návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporkyni v 1. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 293,22 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/236/2013 - 72 zo dňa 18.6.2014.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ dňa 14.10.2014 dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

S poukazom na položku 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 132,00 eur, pričom bol súčasne poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví (výzva Okresného súdu Topoľčany, č.k.

7C/119/2013

7C/119/2013-98 zo dňa 27.10.2014) . Výzva súdu bola doručená právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 3.11.2014, avšak doteraz súdny poplatok za podané dovolanie nebol zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a*) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplataenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplataenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 10 ods.3 Zák.č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm c/ O.s.p., v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Je nepochybné, že ani jednému z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, a preto súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.