

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Er/153/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202250  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212202250.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Q.. U. K., K.. XX.XX.XXXX, I.. Č.. B. P. P. B. P. W., K. Č.. XXX/X, XXX XX P. W., zastúpený: Detský domov v Dunajskej Strede, Nezábudková č. 474/3, 929 01 Dunajská Streda proti povinnému: Q. K. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. D. Č.. XXXX/X, XXX XX B. Q., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorský úrad so sídlom Nám. A. Vámbéryho č. 5249/13B, 929 01 Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 16/12, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlh na výživnom vo výške 308,90 eur a bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľoleté, nezaopatrené dieťa, od mesiaca február 2012 a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Oprávnení - starí rodičia maloletého podali dňa 27.01.2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhali vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6P/54/2010-28 zo dňa 09.12.2010. Na základe návrhu oprávnených, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 23.02.2012 pod č. k. 12Er/153/2012-7 poverenie na vykonanie exekúcie.

Písomným podaním zo dňa 11.02.2014 súdny exekútor navrhol tunajšiemu súdu exekúciu v časti vymáhania bežného výživného na maloletého od mesiaca júl 2013 zastaviť, nakoľko v priebehu exekučného konania bolo zistené, že menovaný maloletý bol zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova v Dunajskej Strede rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/74/2013-53 zo dňa 16.10.2013, počnúc dňom 07.07.2013.

V zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu bol maloletý oprávnený zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Otec aj matka maloletého boli zaviazaní na platenie výživného na maloletého a výživné boli povinní platiť mesačne vopred k rukám starých rodičov.

Súd si vyžiadal rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/74/2013-53 zo dňa 16.10.2013, ktorým rozsudkom bol maloletý právoplatne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova v Dunajskej Strede. Otcovi aj matke bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému, ktoré výživné sú povinní platiť mesačne vopred na adresu sídla ústavu, v ktorom je dieťa umiestnené. Týmto rozsudkom bol rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/54/2010-28 zo dňa 09.12.2010 (exekučný titul) zmenený v časti umiestnenia dieťaťa a úpravy výživného.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že exekučný titul - rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/54/2010-28 zo dňa 09.12.2010 stratil účinnosť, nakoľko bol zmenený čo do umiestnenia dieťaťa a úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/74/2013-53 zo dňa 16.10.2013. Maloletý bol zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova v Dunajskej Strede a maloletého už nezastupujú starí rodičia ale Detský domov v Dunajskej Strede. Exekučný titul sa stal neúčinným, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnom zastavení exekúcie a po predložení vyúčtovania trov exekúcie súdnym exekútorom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.. (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).