

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232218
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113232218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovojevodstvo, zastúp.: Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti odporkyni: G. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G., M. 3, t.č. na neznámom mieste, zastúp.: V.. W. Z., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 2.214,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.589,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 14.5.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 103,64 eur a náhradu iných trov konania v sume 57,74 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.214,32 eur s príslušenstvom.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste, z toho dôvodu jej súd uznesením č.k. 14C/57/2014-46 zo dňa 3.11.2014 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, V.. Michaelu Z., pracovníčku Okresného súdu Piešťany.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, s výpismi z účtu, so Sadzobníkom poplatkov, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Pokusom o zmier zo dňa XX.X.XXXX, a zistil skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal predvolanie doručené dňa 28.1.2015 a svoju neúčast' ospravedlnil, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporkyni, ktorá mala predvolanie doručené dňa 28.1.2015 a svoju neúčast' neospravedlnila.

Na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX, právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. poskytol odporkyni pôžičku vo výške 55.000,-Sk (1.825,67 eur). Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 48. mesačných splátkach vo výške 1.778,-Sk (59,02 eur), splatných do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zmluva o pôžičke obsahuje aj údaj o ročnej priemernej miere nákladov 20,65%. Odporkyňa z uvedenej zmluvy zaplatila do podania návrhu len sumu 236,08 eur namiesto sumy 649,22 eur ktorú k tomuto dňu na základe zmluvy mala zaplatiť. Naposledy odporkyňa zaplatila splátku dňa 21.4.2009, a od splátky splatnej dňa 20.5.2009 sa dostala do omeškania, nakoľko neuhradila žiadnu splátku. Žalovaná suma 2.214,32 eur pozostáva zo sumy nesplatennej istiny 2.115,72 eur vrátane zmluvnej pokuty vypočítanej ku dňu podania návrhu vo výške 334,68 eur, po započítaní už splatenej časti vo výške 236,08 eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu písomne dňa 13.5.2013 na bezodkladnú úhradu dlžnej sumy ktorú do podania návrhu nezaplatila, preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na zaplatenie, t.j. od 14.5.2013 do zaplatenia. Dňa 7.12.2012 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a navrhovateľ Zmluvu o postúpení pohľadávky a právny predchodca navrhovateľa oznámil aj odporkyni postúpenie pohľadávky.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pôžičke tak, ako to vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej obsah nemala odporkyňa možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne nedôvodný. Navrhovateľ uplatňoval voči odporkyni zaplatenie sumy 2.214,32 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru, pričom odporkyňa záväzky z tohto úveru prestala plniť a nebolo sporné, že z titulu tohto úveru zaplatila sumu 236,08 eur. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej Zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, čo je náležitosťou zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona. Účelom zavedenia uvedenej náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok bez uvedenia splatnosti ani prvej splátky. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Uvedený obsahový nedostatok zmluvy taktiež zakladá záver, že úver je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V zmluve tiež nie je v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) presne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 59,02 eur bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a ani aká časť je započítaná na poplatky.

Pokiaľ sa teda úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporkyni bol poskytnutý úver v celkovej výške 1.825,67 eur, pričom zaplatila sumu 236,08 eur, odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.589,59 eur, t.j. rozdiel medzi poskytnutým plnením a sumou uhradenou odporkyňou. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd viazaný návrhom zaviazal odporkyňu zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 1.589,59 eur vo výške 8,5% ročne od 14.5.2013 do zaplatenia, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď

výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 14.5.2013 bola vo výške 0,50%. Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 14.5.2013, čo je nasledujúcim dňom po dni do kedy plynula odporkyni dodatočná lehota na splnenie svojho dlhu v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 13.5.2013.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v 71,79 % a odporkyňa v 28,21 %, takže čistý úspech navrhovateľa predstavoval 43,58 % (71,79 % - 28,21 %). Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia v sume 237,82 eur, za 2 úkony právnej služby á 91,28 eur (prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na súd), 2 x 7,81 eur režijný paušál, v celkovej výške vrátane DPH 237,82 eur. Vzhľadom na úspech navrhovateľa v danej veci vo výške 43,58 %, priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 103,64 eur (43,58 % zo sumy 237,82 eur), a náhradu iných trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.