

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010556
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2015 v Poprade takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1/ P. W. Á. K. U. P. - nar. XX.XX.XXXX Z. O., U. O., trvale bytom K., F.. R. Č.. XXX/XX, U. O.,

2/ Q. W. Á. K. U. P. U. Z. Á. - rod. W., nar. XX.XX.XXXX Z. C., okres Kežmarok, trvale bytom Ľ., F.. O. Č.. XXX/XX, U. C., prechodne bytom K., F.. R. Č.. XXX/XX, U. O.,

s ú v i n n í

obžalovaní P. W. Q. Q. W.
v bode I.

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

v bode II.

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

obžalovaný P. W.

v bode III.

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

obžalovaní P. W. Q. Q. W.

v bode I.

- ako rodičia ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ.F., F.. O. Č.. XXX/XX, U. C., toho času bytom K., F.. R. Č.. XXX/XX, U. O., zanedbávali starostlivosť o jej výchovu a aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť svojej dcéry na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, M. XXX/XXX, A., okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.09.2013 do 28.02.2014 vymeškala 307 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

v bode II.

- ako rodičia detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletej M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, všetkých trvale bytom Ľ.F., F. O. Č.. XXX/XX, okres C., toho času bytom K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O., aj napriek opakovaným upozoreniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť detí na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.03.2014 do 16.04.2014 vymeškala 118 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, maloletá M. ako žiačka 5. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 17.09.2013 do 29.04.2014 vymeškala 148 vyučovacích hodín ako neospravedlnených a maloletý P. ako žiak 3. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 22.01.2014 do 23.04.2014 vymeškal 125 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

obžalovaný P. W.

v bode III.

- dňa 09.05.2014 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/116/2013-266 zo dňa 05.05.2014, podľa ktorej mal najneskôr dňa 19.05.2014 nastúpiť trest odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody, ul. Kpt. Nálepku č. 1, Prešov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 11.09.2013 pod sp. zn. 4T/116/2013-233, pričom do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

obžalovaní P. W. Q. Q. W.

v bode I.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode II.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný P. W.

v bode III.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Za to im

u k l a d á

obžalovanému P. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovanej Q. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného P. W. a obžalovanú Q. W. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a iné pre skutky, ktorých sa mali dopustiť tak, že

- ako rodičia ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ., F. O. Č.. XXX/XX, okres C.k, toho času bytom K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O., zanedbávali starostlivosť o jej výchovu a aj napriek opakovaným upozoreniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť svojej dcéry na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.09.2013 do 28.02.2014 vymeškala 307 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

- ako rodičia detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletej M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, všetkých trvale bytom Ľ., F. O. Č.. XXX/XX, U. C., toho času bytom K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O., aj napriek opakovaným upozoreniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť detí na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.03.2014 do 16.04.2014 vymeškala 118 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, maloletá M. ako žiačka 5. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 17.09.2013 do 29.04.2014 vymeškala 148 vyučovacích hodín ako neospravedlnených a maloletý P. ako žiak 3. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 22.01.2014 do 23.04.2014 vymeškal 125 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

- dňa 09.05.2014 obžalovaný P. W. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/116/2013-266 zo dňa 05.05.2014, podľa ktorej mal najneskôr dňa 19.05.2014 nastúpiť trest odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody, ul. Kpt. Nálepku č. 1, Prešov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 11.09.2013 pod sp. zn. 4T/116/2013-233, pričom do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. W. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v bode III., prokurátor i obhajca navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine z tohto skutku prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, resp. súvisiace so skutkom v bode I., II., ku ktorým obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný a dokazovanie vo vzťahu k osobe obžalovanej Q. W. k obom skutkom kladeným jej za vinu. Obžalovaný P. W. spáchanie skutkov v bode I. a II. priznal a na svoju obhajobu uviedol len to, že dcéra Q. je problémové dieťa a že aj keď sa snažil, aby jeho deti školu navštevovali riadne, nepomohlo to.

V konaní pred súdom obžalovaný tvrdil, že záškoláctvo svojej dcéry Q. oznamoval Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Obecnému úradu vo Svite i O.. V. - pracovníkovi sociálnej poradne vo Svite, resp. že jeho manželka sa s deťmi v žalovanom období často zdržiavala mimo ich trvalého bydliska a z tohto dôvodu odmietal svoju trestnú zodpovednosť za predmetné skutky a priznanie sa k ich spáchaníu z prípravného konania považoval za mylné.

Obžalovaná Q. W. v prípravnom konaní spáchanie skutkov v bode I. a II. priznala, na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a nevypovedala a pôvodné priznanie poprela.

Svedok M.. O. K. - pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad uviedol, že obžalovaní ako rodičia maloletej Q. W. boli už v minulosti riešení pre záškoláctvo tak ÚPSVaR Poprad ako aj ÚPSVaR Kežmarok vzhľadom na to, že obžalovaná Q. W. spolu s maloletými deťmi mala trvalý pobyt aj v obci Ľubica, okres Kežmarok.

Svedkyňa M.. Q. W. - triedna učiteľka Špeciálnej základnej školy v Batizovciach uviedla, že maloletý P. W. za žalované obdobie vymeškal spolu 125 vyučovacích hodín, ktoré mu ospravedlnené neboli a jeho záškoláctvo zdôvodňovala sčasti aj tým, že obžalovaná Q. W. ho spolu s ďalšími jeho súrodencami zobrala z miesta bydliska v Batizovciach do obce Ľubica, kde jemu i jeho súrodencom nezabezpečila náhradnú školskú dochádzku ako aj to, že vedenie školy oboch obžalovaných písomne i ústne opakovane upozorňovalo na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ich syna P..

Svedkyňa M.. O. I. - triedna učiteľka Špeciálnej základnej školy v Batizovciach uviedla, že maloletá M. W. za žalované obdobie vymeškala spolu 148 vyučovacích hodín, ktoré jej ospravedlnené neboli i to, že obžalovaných ako rodičov maloletej M. viackrát písomne i ústne upozorňovala na zanedbávanie

povinnéj školskej dochádzky, čo však nebolo z ich strany rešpektované, obžalovaní sa podľa svedkyne vyhovárali na to, že dcéru M. do školy síce posielajú, ona to však odmieta.

Svedkyňa tvrdila, že obžalovaní ako rodičia mali ľahostajný postoj k záškoláctvu ich dcéry aj s poukazom na to, že nenavštevovali rodičovské združenie.

Svedkyňa M.. B. B. - bývalá triedna učiteľka Špeciálnej základnej školy v Batizovciach uviedla, že s maloletou Q. boli dlhodobé problémy spojené s porušovaním školského poriadku a neúčastou na výchovno-vzdelávacom procese, pretože maloletá od 18.09.2013 do 28.02.2014 vymeškala celkovo 307 vyučovacích hodín ako neospravedlnených a od 18.03.2014 do 16.04.2014 celkovo 118 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, ako aj to, že maloletá často utekala z miesta bydliska do obce Ľubica za svojou priateľkou a že k náprave účasti na povinnej školskej dochádzke u maloletej Q. nedošlo ani po tom, čo škola obžalovaných písomne i ústne upozorňovala, resp. predvolávala na pohovory.

Priznanie sa obžalovaných z prípravného konania a vyššie uvedené svedecké výpovede M.. K., M.. W., M.. I. T. M.. B.Í. korešpondovali s ďalšími dôkazmi v podobe fotokópií triednych výkazov maloletých osôb, oznámení vedenia Špeciálnej základnej školy Svit, pracovisko Batizovce o upozornení na zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku mal. Q., mal. M. a mal. P. W., záznamov z prerokovania závažného porušenia disciplíny /školského poriadku/ vedenia školy s obžalovanými ako rodičmi maloletých osôb a čiastočne aj s úradným záznamom vyhotoveným Sociálnou poradňou Familiaris Svit zo dňa 08.11.2013 a Obcou Batizovce zo dňa 06.11.2013, podľa ktorých obžalovaný P. W. oznámil, že jeho mal. dcéra Q. odmieta navštevovať základnú školu a zdržiava sa mimo spoločnej domácnosti u svojej intímnej priateľky v obci Ľubica.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a dôkazy mal súd zato, že žalované skutky v bode I. a II. spáchali obžalovaní P. W. Q. Q. W. na tom skutkovom základe, že

- ako rodičia ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ., F.. O. Č.. XXX/XX, U. C., toho času bytom K., F.. R. Č.. XXX/XX, U. O., zanedbávali starostlivosť o jej výchovu a aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť svojej dcéry na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.09.2013 do 28.02.2014 vymeškala 307 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

- ako rodičia detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletej M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P.a, nar. XX.XX.XXXX, všetkých trvale bytom Ľ., F.. O. Č.. XXX/XX, U. C., toho času bytom K., F.. R. Č.. XXX/XX, U. O., aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť detí na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.03.2014 do 16.04.2014 vymeškala 118 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, maloletá M. ako žiačka 5. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 17.09.2013 do 29.04.2014 vymeškala 148 vyučovacích hodín ako neospravedlnených a maloletý P. ako žiak 3. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 22.01.2014 do 23.04.2014 vymeškal 125 vyučovacích hodín ako neospravedlnených.

Pri uznaní viny obžalovaných zo skutkov v bode I. a II. súd vychádzal predovšetkým z výpovedí obžalovaných urobených v prípravnom konaní a čiastočne aj z výpovede obžalovaného P. W. urobenej v konaní pred súdom, kde sa ku skutkom priznali a kde svoje konanie oľutovali, pretože ich priznanie objektívne korešpondovalo s výpoveďami svedkov M.. K., M.. W., M.. I. T. M.. B. i listinnými dôkazmi.

Zmena výpovede obžalovaného P. W. nemala zásadný význam pre posúdenie súdu o trestnoprávnej zodpovednosti tak jeho samotného ako aj o trestnoprávnej zodpovednosti obžalovanej Q. W., keďže vykonané dôkazy jednoznačne svedčili pre to, že obžalovaní ako rodičia maloletých osôb a osôb podliehajúcich povinnosti navštevovať povinnú školskú dochádzku umožnili im dlhšie trvajúce záškoláctvo a to i napriek tomu, že vedenie príslušnej základnej školy ich po dlhší čas a opakovane - písomne i ústne upozorňovalo na to, že maloleté osoby nenavštevujú školskú dochádzku riadne.

Rovnako tak nemalo pre posúdenie ich trestnoprávnej zodpovednosti ani ich tvrdenie, že hlavne dcéra Q. bola problémovým dieťaťom a že oni deti do školy posielali, tieto to však odmietali, resp. že trestnoprávnu zodpovednosť nesie len obžalovaná Q. W. ako matka maloletých detí a ktorá bez vedomia obžalovaného ako ich otca migrovala s maloletými osobami z Batizoviec do Ľubice, pretože ustanovenie § 211 Trestného zákona poskytuje ochranu mladistvým osobám i proti ich vôli tzn., že k trestnému postihu páchatel'a dôjde vždy, ak čin páchatel'a svojou povahou a intenzitou objektívne môže vyvolať u mladistvých osôb nebezpečenstvo spustnutia, bez ohľadu na postoj mladistvých osôb k tomuto činu.

Doba páchania skutkov a počty vymeškaných a neospravedlnených vyučovacích hodín jednoznačne svedčia pre nebezpečenstvo spustnutia a pre umožnenie záhaľčivého života maloletých detí obžalovaných.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných P. W. Q. Q. W. kvalifikoval v bode I. ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, v bode II. ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, pretože vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Súd nemal pochybnosti o právnej kvalifikácii žalovaných skutkov tak ako ich kvalifikovala obžaloba a konanie obžalovaných posúdil zhodne s prokurátorom ako prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pretože objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov a ktoré si v dôsledku konania obžalovaných osvojili a osvojujú škodlivé návyky, sklony a záujmy vedúce k záhaľčivému životu predovšetkým tým, že páchajú tzv. záškoláctvo, ktoré ohrozuje v konečnom dôsledku ich ďalší vývoj, u maloletej Q. dokonca k predčasnému intímному pohlavnému životu.

Je pravdou, že obžalovaný P. W. absolvoval pohovor na príslušnom obecnom úrade u akreditovaného sociálneho poradcu a predovšetkým vo vzťahu k svojej dcére Q., záznamy vyhotovené týmito inštitúciami svedčia však o tom, že konal jednorázovo a predovšetkým so snahou zabrániť jej spolužitiu s osobou rovnakého pohlavia a nie v snahe dosiahnuť nápravu v plnení povinnosti vyplývajúcej povinnej školskej dochádzky čomu svedčia aj viaceré záznamy a oznámenia ŠZŠ Svit, pracovisko Batizovce o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zasielané obžalovaným, ale aj tvrdenia vyššie uvedených svedkov - triednych učiteľov maloletých osôb o tom, že obžalovaní ako rodičia mali ľahostajný postoj k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky ich deťmi, čo však obžalovaným neprispieva.

Pri uznaní viny u obžalovaného P. W. zo skutku v bode III. súd vychádzal predovšetkým z jeho vyhlásenia, že je vinný, ale aj z dôkazov zabezpečených a vykonaných prípravným konaním pod ČVS: ORP-116/2-VYS-PP-2014 svedčiacich dôvodnosti jeho trestného stíhania za predmetný skutok, ktorý spáchal tým, že dňa 09.05.2014 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/116/2013-266 zo dňa 05.05.2014, podľa ktorej mal najneskôr dňa 19.05.2014 nastúpiť trest odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody, ul. Kpt. Nálepku č. 1, Prešov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 11.09.2013 pod sp. zn. 4T/116/2013-233, pričom do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil a ktorý z hľadiska právnej kvalifikácie kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaní konali pri všetkých skutkoch ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Obžalovaný P. W. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 116/2013 zo dňa 11.09.2013, právoplatného dňom 17.04.2014 pre rovnaké trestné činy ako v súčasnosti /pri trestnom čine podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona taktiež vo forme úmyselného konania/ na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý si vykonáva aj v súčasnosti, z miesta trvalého bydliska i z ÚPSVaR Poprad je hodnotený negatívne, vedenie ÚVTOS Banská Bystrica ho hodnotí kladne, v evidencii priestupkov má dva záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Obžalovaná Q. W. bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 116/2013 zo dňa 11.09.2013, právoplatného dňom 17.04.2014 pre rovnaké trestné činy ako v súčasnosti /pri trestnom čine podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona taktiež vo forme úmyselného konania/ na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z miesta trvalého bydliska i z ÚPSVaR Poprad je hodnotená negatívne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, konanie bolo zastavené.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotné osoby páchatel'ov, ich pomery, možnosť ich nápravy, na prevahu príťažujúcich okolností v podobe spáchania dvoch trestných činov /§ 37 písm. h/ Trestného zákona/ a v podobe predchádzajúceho odsúdenia /§ 37 písm. m/ Trestného zákona/, bez zistenia poľahčujúcich okolností a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaných sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov, pričom obžalovaného P. W.Á. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu odňatia slobody a obžalovanú Q. W. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutkov nebola vo výkone trestu. Súd vzhľadom na osoby obžalovaných a ich predchádzajúce odsúdenia za rovnaký trestný čin nebolo toho názoru, aby sa u obžalovaných osôb dosiahol účel trestu aj uložením iného druhu trestu či inej výmery, resp. zaradenia do iného ústavu na výkon trestu, pretože obaja obžalovaní pokračujú v páchaní trestnej činnosti, k ich náprave a prevýchove nevedli ani predchádzajúce odsúdenia a prevažne za rovnakú trestnú činnosť a dokonca ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré im boli uložené pri ich poslednom odsúdení.

obžalovaní P. W. Q. Q. W.

v bode I.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode II.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný P. W.

v bode III.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine pri skutku v bode III., podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.