

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204423.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému V. W., nar. X.X.XXXX, S. XXX/XX, B. C. o zaplatenie 107,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 107,20 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.1.2011 do zaplatenia, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 1,66 eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupca žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.8.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 107,20 eur, úrok z omeškania 1,66 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 107,20 eur od 21.1.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný uzatvoril dňa 9.2.2006 s právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere.

Úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu vo výške 790,02 eur mal byť splácaný v splátkach vo výške 21,44 eur mesačne splatných vždy k 20 dňu v mesiaci. Žalobca si podanou žalobou uplatnil splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.1.2011 v počte 5 a celkovej výške 107,20 eur. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania, a to jednak z jednotlivých splátok vo výške 21,44 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky vo výške 9,00% ročne počnúc splátkou splatnou dňa 20.09.2010 do dňa 20.1.2011, kedy bola konečná splatnosť úveru, čo činí podľa žalobcu úrok z omeškania spolu vo výške 1,66 eur. Ďalej si uplatnil aj pokračujúci úrok z omeškania zo sumy 107,20 eur vo výške 9,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 21.1.2011 do zaplatenia. Žalobca tvrdil, že po postúpení pohľadávky mu neboli realizované žiadne úhrady.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka

na strane žalovanej. Dňa 27.3.2014 však vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil, že vystupuje z tohto konania.

Podaním doručeným súdu dňa 6.2.2015 žalobca namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného s jeho vstupom do konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/11/2013-61 zo dňa 11.2.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe B. W., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, A., a to z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2014.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 18.2.2015, ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 11.2.2015. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. Pojednávanie sa nezúčastnil ustanovený opatrovník žalovaného u ktorého bolo predvolanie riadne a včas vykázané, avšak dostavil sa žalovaný, ktorému bola krátkou cestou doručená žaloba a jej prílohy a poučenia o procesných právach a povinnostiach. Žalovaný súhlasil s prejednaním veci a nežiadal o odročenie pojednávania za účelom prípravy na pojednávanie.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní, tak tunajší súd zrušil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/11/2013-61 zo dňa 11.2.2014, ktorým bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Žalovaný uplatnený nárok, čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu uznal. Uviedol, že si je vedomý dlhu, ten uznáva chce ho zaplatiť a rovnako chce zaplatiť aj trovy konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 107,20 eur s príslušenstvom žalobcovi ako neuhradenej časti úveru s príslušenstvom poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2005.

Nárok žalobcu majúci základ v záväzkovom vzťahu účastníkov založenom zmluvou o spotrebiteľskom úvere je treba právne posúdiť podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o omeškaní a jeho následkoch keďže zákon o spotrebiteľských úveroch osobitnú právnu úpravu pre omeškanie neobsahuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v

znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods.3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Keďže žalovaný uznal pred súdom v celom rozsahu nárok uplatnený žalobou a ide o spor, ktorý účastníci môžu skončiť súdnym zmierom, v zmysle citovaných ustanovení § 153a ods.1 a 3 O.s.p., rozhodol súd o žalobe žalobcu rozsudkom na základe uznania a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 107,20 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.1.2011 do zaplatenia a kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 1,66 eur, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods.1 a § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na rozhodnutie vo veci rozsudkom na základe uznania podľa § 153a ods.1 O.s.p. obsahuje odôvodnenie tohto rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti( § 157 ods.4 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto včas vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania.

Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 58,58 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške spolu 33,20 eur (1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; 2./ písomné podanie na súd - žaloba doručená súdu 28.8.2013) pri sume 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby, ktoré boli poskytnuté v roku 2013 vo výške 15,62 eur ( 2 á 7,81 eur) podľa § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil jemu priznanú odmenu v zmysle ním predloženého vyčíslenia o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 eur podľa § 18 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Spolu tak žalobcovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške spolu 58,58 eur

Trovy konania spolu vo výške 75,05 eur (predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu náhrady zaplateného súdneho poplatku) je žalovaný povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.).

Súd nerozhodoval o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorú vzniesol žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.2.2015, keďže v tom čase už v konaní na strane žalovaného nevystupoval vedľajší účastník, ktorý oznámil vystúpenie z konania podaním doručeným súdu ešte dňa 27.3.2014

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti výroku o trovách konania odvolanie je prípustné.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ v znení neskorších predpisov).