

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 22P/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714216686  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714216686.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Igor Ragan, v právnej veci navrhovateľky: B. V., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., proti odporcovi: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. nad G. 9, XXX XX A., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pre čas po rozvode k maloletemu dieťaťu: F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom H. práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky B. V., rod. N. nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. V., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev L. úradu S., vo zväzku 6, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom 9, r o z v á d z a .

L. F. V., nar. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok

G. je povinný prispievať na výživu mal. F. sumou XXX,-EUR mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám navrhovateľky, vždy do XX-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

E. styk odporcu s mal. tak, že odporca je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každú stredu v mesiaci od XX.XX hod. do XX.XX hod. a každý párný víkend od piatku od XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod. s tým, že odporca si maloleté dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska navrhovateľky a je povinný po ukončení styku maloletú v stanovenom čase vrátiť v bydlisku navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná maloletú na styk s odporcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva a úpravy výchovy a výživy k maloletej dcére, ktorá sa narodila v manželstve, poukazujúc na to, že ich manželstvo prestalo plniť svoj účel, je trvalo a vážne rozvrátené a v manželstve už naďalej nemieni zotrvať.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 7.1.2015 uviedol, že naďalej má záujem o obnovení manželského spolužitia, svoje chyby si uvedomil, nastúpil na protialkoholickú liečbu a s návrhom na rozvod preto

nesúhlasil. Uviedol, že mesačné výdavky na telekomunikačné služby a televíziu u neho predstavujú sumu 61,48 EUR mesačne, na chod domácnosti prispieva svojim rodičom sumou 100 EUR mesačne.

Na pojednávaní dňa 18.2.2015 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Nechce obnoviť s odporcom spolužitie ani využiť poradensko - psychologické služby referátu úradu práce. Uviedla, že odporca požíval denne nadmerne alkoholické nápoje, čo viedlo medzi nimi k hádkam, k fyzickému napadnutiu otca navrhovateľky zo strany odporcu, čo následne vyústilo k tomu, že odporca musel odísť v novembri 2013 z domu rodičov navrhovateľky a teda žili oddelene. V mesiaci apríl 2014 síce obnovili spolužitie na jeden mesiac, avšak vzhľadom k tomu, že neuhrádzali nájomné museli podnájom opustiť. Odporca všetky peniaze čo zarobil, použil na alkohol a teda neostávali žiadne peniaze na obživu rodiny. Odporca sa už raz podrobil protialkoholickému liečeniu, no bezúspešne. Od októbra 2014 natrvalo nevedú spoločnú domácnosť. Čo sa týka vzťahu odporcu s maloletou dcérou, tak ten je dobrý. Ďalej uviedla, že v prípade dohody by súhlasila s výškou výživného na maloletú dcéru v sume 100,- EUR a s úpravou styku maloletej s odporcom každú stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Odporca potvrdil, že skutočnosti uvádzané navrhovateľkou sú pravdivé. V súčasnosti býva u svojich rodičov. Uviedol, že podstupuje protialkoholickú liečbu u L.. Q. a abstínuje 4 mesiace. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, keďže mu jeho zamestnávateľ dal výpoveď, pretože bol v práci pod vplyvom alkoholu. Súhlasil s výškou výživného v sume 100,-EUR ako aj s navrhnutou úpravou styku s maloletou dcérou. Na výživu maloletej neprispieva.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka sa o maloletú riadne stará, maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývoj a je v jej schopnostiach a možnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloletú do budúcnosti. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platiť výživné podľa jeho majetkových a osobných pomerov a keďže vzťah maloletej s otcom je dobrý tak styk s otcom navrhli upraviť neobmedzene.

Súd zo sobášneho listu, rodných listov, občianskych preukazov a výpovedí účastníkov zistil, že títo uzavreli manželstvo dňa 27.8.2011 v Zalužiciach. U oboch ide v poradí o prvé manželstvo. Obaja sú slovenskej národnosti a slovenskej štátnej príslušnosti. Z manželstva sa im narodila dcéra F..

Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne.

Zdravotná poisťovňa uplatnila dňa 11.8.2014 nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poistenca Y. N. v dôsledku poškodenia zdravia zavineným protiprávnym konaním odporcu.

Z opisu mzdového listu bývalého zamestnávateľa vyplýva, že odporca bol zamestnaný do 8.10.2014 a jeho priemerná čistá mzda predstavovala sumu 592,34 EUR.

Odporca bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 13.1.2014 sp.zn. OT/6/2014 uznaný trestným vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za skutok, že viedol pod vplyvom alkoholu motorové vozidlo.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 2.2.2015 bola odporcovi priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 29,6181 EUR od 17.12.2014 na obdobie 6 mesiacov.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom je trvalo rozvrátený, z dôvodu nadmerného požívania alkoholu odporcom, čo vyústilo aj do straty jeho zamestnania, spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a dokonca sa dopustil fyzického násillia voči blízkej osobe navrhovateľky. Navrhovateľka, vzhľadom na doterajší spôsob života odporcu, nemá záujem na obnovení spolužitia s ním. Odporca síce vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod s rozvodom nesúhlasil avšak v priebehu konania neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že problémy v jeho vzťahu s navrhovateľkou sú len prechodné, krátkodobé, teda že ich vzťah nie je trvalo rozvrátený. Odporca sa už raz podroboval protialkohollickej liečbe, no neúspešne. Na výživu maloletej dcéry neprispeva. Keďže manželstvo plní len formálnu funkciu a podľa názoru súdu, nie je predpoklad na obnovení spolužitia, súd manželstvo rozviedol.

Súd zveril maloleté dieťa účastníkov konania do osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže mal preukázané, že tá o neho zabezpečuje riadnu starostlivosť. Pri určení výšky výživného prihladal na oprávnené potreby maloletej, ale aj na možnosti a schopnosti rodičov. Odporca je síce poberateľom dávky v nezamestnanosti (vo výške 444,27 EUR mesačne), no súd nemohol vychádzať iba z tejto skutočnosti, keďže si sám spôsobil stratu zamestnania. Výživné vo výške 100 EUR mesačne je primerané na krytie základných potrieb maloletej vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je nezamestnaná a zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Napokon účastníci súhlasili s úpravou styku s maloleťou a výškou výživného v sume 100 EUR mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jedná o konanie o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu štátnej viest' matriky, že opäť prijíma svoje predchádzajúce

od  
správy poverenému  
priezvisko.