

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/602/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223775
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223775.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/200/2012-80 zo dňa 24. 02. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená Okresným súdom Banská Bystrica v exekučných konaniach tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t. j. nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd dospel k názoru, že hoci v exekučných konaniach nebola dodržaná stanovená lehota na rozhodnutie o zmene exekútora, táto lehota je lehotou procesnou; s poukazom na to, že všetky exekučné konania boli právoplatne zastavené, striktným nedodržaním lehoty pri zamietnutí návrhu na zmenu exekútora nemohlo dôjsť k žiadnej škode. Pokiaľ súd nerozhodne o požadovanej zmene súdneho exekútora, je povinnosťou pôvodného súdneho exekútora pokračovať vo vykonávaní exekúcie až kým súd nerozhodne o požadovanej zmene. K nedodržaniu 30-dňovej lehoty došlo z objektívnych dôvodov, pretože súd v rámci rozhodnutia o pripustení zmeny exekútora musí rozhodnúť aj o trovách pôvodného exekútora, v dôsledku čoho prebiehala písomná komunikácia medzi súdom a pôvodným exekútorom. V tých prípadoch, keď exekučný súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora mal pochybnosti o prípustnosti vykonávanej exekúcie, bolo namieste, aby ešte pred rozhodnutím o zmene exekútora vykonal potrebné dokazovanie a podľa vyhodnotených dôvodov buď exekúciu ponechal a povolil zmenu exekútora alebo exekúciu v dôsledku jej neprípustnosti zastavil a zároveň tým istým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu na zmenu exekútora ako v súdnej veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca, a to v celom rozsahu. V rozsiahlom odvolaní namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, ani k vykonaným dôkazom, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešpondujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nebolo splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Má za to, že v exekučnom konaní boli

porušené jeho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote, vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Žalobca hodlal v konaní pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody, a to aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Namietal, že žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu. Postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom (ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. /a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením č. k. 16C/200/2012-68 zo dňa 09. 01. 2014 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/200/2012, 16C/202/2012, 16C/208/2012, 16C/212/2012, 16C/213/2012 a 14C/291/2012, ktoré sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 16C/200/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 02. 2012.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 24. 02. 2014 tak, že žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že súd oboznámil obsah pripojených spisov, obsah spojených spisov, zo zápisnice nie je zrejmé, ktoré konkrétne pripojené spisy boli súdom oboznámené. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedol skutkový stav vo veciach pôvodne vedených na Okresom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/200/2012, 16C/208/2012, 16C/212/2012, 16C/213/2012, pričom odvolací súd zistil, že v týchto konaniach boli pripojené aj exekučné spisy Okresného súdu Banská Bystrica, a to konkrétne sp. zn. 4Er/491/2005, 1Er/15/2007, 4Er/252/2007 a 2Er/119/2007. V konaniach pôvodne vedených pod sp. zn. 16C/202/2012 a 14C/291/2012 v odôvodnení rozhodnutia všeobecne uviedol, že návrh na zmenu exekútora bol takisto zamietnutý a konanie právoplatne zastavené. Odvolací súd zistil, že exekučné spisy prislúchajúce k hore uvedeným konaniam, ktoré sú v odôvodnení rozhodnutia uvedené pod sp. zn. 3Er/1391/2006 a 4Er/419/2006, pripojené nie sú a z obsahu celého spisu ani nevyplýva, že by pripojené za účelom vykonania dokazovania v rámci konania pred prvostupňovým súdom boli.

Odvolací súd uvádza, že z úradnej povinnosti je odvolací súd povinný prihliadať v súlade s ustanovením § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady vzniknuté nesplnením niektorej z procesných podmienok, účasťou vylúčeného sudcu pri rozhodovaní, odňatím možnosti niektorému z účastníkov konať, porušením predpisu o spôsobe vykonania dôkazu a podobne. Po preskúmaní odvolaním napadnutého

rozhodnutia odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci spočívajúce v porušení predpisu o spôsobe vykonania dokazovania, resp. nevykonania dokazovania, a to konkrétne vo veci pôvodne vedenej pod sp. zn. 16C/202/2012 a 14C/291/2012, keď z obsahu celého spisu nie je zrejmé, že by prvostupňový súd aj v týchto konaniach vykonal dokazovanie oboznámením sa s exekučnými spismi, ktoré prvostupňový súd uvádza v odôvodnení rozhodnutia, a to konkrétne spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Er/1391/2006 a 4Er/719/2006. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní dňa 24. 02. 2014 súd nevykonal dokazovanie aj oboznámením spisov Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Er/1391/2006 a 4Er/719/2006, keďže tieto neboli k veci pripojené, pričom aj v odôvodnení rozhodnutia skutkový stav v týchto dvoch exekučných konaniach je uvedený len všeobecne, teda vykonaný rozsah dokazovania nie je postačujúci pre náležité zistenie skutkového stavu pre rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. pri aplikácii ustanovenia § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňový súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 O. s. p. vo vzťahu aj ku konaniam pôvodne vedeným pod sp. zn. 16C/202/2012 a 14C/291/2012. Po vykonaní dokazovania prvostupňový súd vykoná na základe zisteného skutkového stavu právne posúdenie celej veci a vo veci opätovne rozhodne.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.