

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218502  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612218502.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanej C. V. D. D. E. T., I. T. XXX/X, W.: XXXXXXXXX o zaplatenie 153,56 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 153,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.07.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 153,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.07.2010 do zaplatenia. V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu Č.. XXXXXXXXXX, poistenie vozidla - T. s účinnosťou od 21.01.2010. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistným obdobím bol 1 rok. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť štvrťročne poistné vo výške 100,91 Eur. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku poistného. Poistná zmluva zanikla 1 mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy žalobcu na zaplatenie, t. j. 16.09.2010. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 21.01.2010 do 06.09.2010, súhrnne vo výške 153,56 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/407/2012-16 dňa 19.11.2012, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 7C/5/2013 - 38 zo dňa 11.04.2013 zrušil platobný rozkaz.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie z listinných dôkazov predložených účastníkmi a to poistnou zmluvou zo dňa 20.12.2009, oznámením o zániku poistnej zmluvy s doručenkou adresovanou žalovanej, uloženej dňa 19.07.2010.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poistiteľom a poisťníkom. Poistiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa XX.XX.XXXX uzavreli poistnú zmluvu Č.. XXXXXXXXXX, G. E. T.. V poistnej zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi štvrtročne lehotné poistné vo výške 100,91 Eur. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 21.01.2010 do zániku zmluvy dňa 06.09.2010 v celkovej výške 153,56 Eur, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením celkovej sumy dlžného poistného ku dňu zániku poistnej zmluvy vo výške 153,65 Eur od 22.07.2010, pričom výška úroku z omeškania bola v uvedenom čase 9 % ročne.

So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila poistné vo výške 153,65 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne do zaplatenia, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 806, § 822, § 803 ods. 1, § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práv žalobcu, preto súd potom uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.