

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714200631
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7714200631.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. F., X.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh matky J.. C. F., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Y. F.A. X. N. L. Č.. X, za účasti otca A.. J. F., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho Y. F. X. N. E. Č.. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C 6/2011 zo dňa 13.2.2012 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca voči maloletej F. F., X.. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.1.2014 do budúca zo sumy 110 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Dlžné výživné zo strany otca voči maloletej F. za obdobie od 1.1.2014 do 28.2.2015 vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, zaväzuje otca zaplatiť k rukám matky maloletej do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 17.1.2014 žiadala, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 43C 6/2011 zo dňa 13.2.2012 v časti úpravy styku otca s maloletou F. a taktiež žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca voči maloletej na sumu 300 eur mesačne od dňa právoplatnosti rozsudku do budúca, ktorý návrh odôvodňovala tým, že naposledy výživné bolo upravené súdom schválenou dohodou rodičov, v čase schválenia ktorej ešte rodičia bývali v spoločnej domácnosti, následne 6.11.2013 sa otec z bytu odsťahoval, pokiaľ ide o časť jej návrhu na zvýšenie výživného poukazovala na mesačné výdavky na maloletú ako je školská strava, návšteva školského klubu, náklady na zabezpečenie povinných školských potrieb, poplatky za folklórny súbor vrátane odevu, cvičiek, mašlí, úprav, poplatku za hru na klavír a s tým súvisiace pomôcky, bežné ošatenie, hygienické potreby, stravu, náklady na bývanie, na kultúrne, spoločenské a športové aktivity, hry a hračky.

Pokiaľ ide o časť návrhu matky na zvýšenie výživného k tomuto sa otec vyjadril vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu doručenom Okresnému súdu Michalovce dňa 7.3.2014, vyjadril s týmto návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil dôvodiac tým, že okrem platenia súdom určeného výživného 110 eur sa pravidelne podieľa na zabezpečovaní ostatných potrieb maloletej, uviedol, že dcére na folklórny krúžok - Ž. a hru na klavír prispieva polovicou z celkovej sumy t. j. sumou 180 eur ročne, platí dcére životné poistenie vo výške 121,10 eur, poplatok za telefón maloletej 7 eur na štyri mesiace, vo februári 2014 zaplatil k rukám matky príspevok pre maloletú na pobyt v škole v prírode v sume 55 eur, zakupuje

maloletej školské potreby, aby aj počas času tráveného v jeho domácnosti mala tieto potreby k dispozícii, v lete 2013 jej zakúpil tablet v hodnote 189 eur a dotykový mobilný telefón v hodnote 70 eur, poukázal na to, že v roku 2013 maloletej končilo stavebné sporenie, na ktorom sa podieľal i on a dcéra z tohto má našporených okolo 4000 eur, pričom jeho príspevok predstavuje 2000 eur, tieto peniaze boli údajne poukázané na účet dcéry v banke; poukázal na to, že v čase ostatnej úpravy výživného maloleťá navštevovala súkromnú materskú škôlku, kde bol hrazený mesačný poplatok 200 eur (na úhrade ktorého sa podieľal polovicou), v čase spoločného bývania účastníkov vo vyššie uvedenom období od 13.2.2012 do 6.11.2013 sa podieľal polovicou nákladov na bežnom chode domácnosti a od posledného rozhodnutia súdu vo veci sa podieľal spolu s matkou dieťaťa na príspevkoch pre maloleťá na školské výlety, na lieky, vitamíny v čase, keď dieťa bolo choré. Mal za to, že pri určení výšky výživného by mal súd prihliadať aj na dôvody, že rodič je spokojnejší a s pocitom hrdosti, ak môže sám dieťaťu financovať aktivity a nie je z neho iba automat „z ktorého vypadne súdom určená čiastka k rukám druhého rodiča“, svoj nesúhlas odôvodňoval tým, že matkou navrhované výživné sa takmer rovná výške dôchodkov jeho rodičov po 40 rokoch práce a teda pre osemročného dieťa je neprimerane vysoké, zdôrazňoval infláciu rokov 2012 a 2013, zníženie jeho funkčného platu skoro o 40 eur (2013), svoje zvýšené náklady na bývanie a to úhradu za byt 118,76 eur mesačne, SIPO okolo 30 eur mesačne, daň mestu za odvoz odpadu okolo 30 eur ročne, televíziu a internet 17,92 eur mesačne, splácanie pôžičky na byt v sume 150 eur mesačne, splácanie pôžičky z MV 50,50 eur mesačne, sporenie a poistenie 15,38 eur mesačne, telefón 18,30 eur mesačne, životné poisťky 391,75 eur ročne, benzín okolo 70 eur mesačne, plus opravy auta, splátky za nábytok po 87,22 eur mesačne, potrebu v januári 2015 uhradiť spoločnosti Q. čiastku 900 eur, ďalšie pôžičky okolo 1000 eur, ktoré si vzal v súvislosti s nutnou rekonštrukciou zakúpeného bytu od kamarátov, vyčíslil svoje nevyhnutné výdavky mesačne v sume 700 eur vrátane plateného výživného za maloleťá a mal za to, že ak by návrhu matky bolo vyhovené, jemu by zostávalo mesačne z príjmu 100 eur až 150 eur na živobytie.

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 15P 14/2014 (pod ktorou spisovou značkou bolo na tamajšom súde vedené konanie o vyššie uvedenom návrhu matky zo dňa 2.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2014, aj vzhľadom na žiadosť otca na pojednávaní konanom dňa 2.4.2014, preniesol príslušnosť v uvedenej veci na Okresný súd Košice II, ktorému následne vec postúpil dňa 19.5.2014.

Kolízny opatrovník doručil tunajšiemu súdu svoju správu zo šetrenia pomerov vo veci dňa 16.7.2014.

Dňa 11.9.2014 do konania vstúpila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II v súlade s ust. § 35 ods. 2 písm. a) O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky, otca, kolízneho opatrovníka, zistením stanoviska okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej F. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C 6/2011 zo dňa 13.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2012 a ktorým na čas po rozvoде manželstva účastníkov bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloleťá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným po 110 eur mesačne, zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody v časti určenia výšky výživného zo strany otca voči maloletej súd vychádzal zo zistení, že matka bola zamestnaná X. Okresnom K. J. B. Y. F. a jej priemerný mesačný čistý zárobok bol vo výške od 750 eur do 850 eur mesačne, otec maloletej bol zamestnaný ako starší expert F. U. Ú. J. J. B., jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 1030 eur, maloleťá F. navštevovala škôlku, bola zdravá, mala veku primerané potreby, bývala spolu s rodičmi v trojizbovom byte, kde náklady na bývanie činili mesačne okolo 200 eur.

Matka maloletej je v služobnom pomere J. S. J. Y. F. od 15.1.2004. Z jej opisu mzdových listov vyplýva, že v roku 2013 dosahovala priemerný mesačný čistý príjem 811,33 eur, od 1.1.2014 doposiaľ jej priemerný mesačný čistý príjem je 850,50 eur.

Otec maloletej, ako vyplýva zo správy H. Y. R., J. J. B., je v stálej štátnej službe vo funkcii starší expert S. F. A. S. J. R. C. F. A.M. F., F. C. U. Ú. J. B., R. Ú. H. Y. R. a jeho priemerný mesačný čistý príjem v roku 2013 bol 1044 eur, od 1.1.2014 doposiaľ je 1099 eur.

Matka spolu s maloletou býva v trojizbovom byte, ktorý má v spoluvlastníctve so svojim priateľom a v súvislosti s ktorým ona hradí náklady na bývanie 125 eur mesačne. Byt bol kúpený aj formou hypotéky, ktorá hypotéka je splácaná v mesačných splátkach po 376 eur, ktoré, ako matka uviedla, toho času hradí sama, jej priateľ na tieto prispieva rôznymi čiastkami i keď nie pravidelne, aj keď hypotéku si vybrali spoločne, uvedený problém toho času riešia, pričom jej priateľ, ktorý je taktiež príslušníkom Policajného zboru v predmetnom byte s matkou a maloletou býva od októbra 2014 a jeho príjem je okolo 1400 eur, má vyživovaciu povinnosť.

Matka okrem maloletej F. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, okrem spoluvlastníctva uvedeného bytu iný majetok nevlastní.

Otec maloletej je vlastníkom trojizbového bytu, v ktorom býva sám, v súvislosti s týmto bytom hradí všetky náklady vo výške ako sú uvedené vyššie, naďalej spláca pôžičky tak, ako sú vyčíslené vyššie, okrem uvedeného trojizbového bytu vlastní rodinný dom v obci K., S. H., ktorý získal darom od starých rodičov v roku 2004 a vlastní auto značky Peugeot 307 rok, výroby 2001.

Otec okrem maloletej F. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Maloletá F. je toho času žiačkou tretieho ročníka základnej školy, v škole je hradený poplatok ZRPŠ vo výške 2 x ročne po 10 eur, príspevok do triedneho fondu bol uhradený na tento školský rok v sume 10 eur, za obedy v školskej jedálni jej matka hradí okolo 20,20 eur a za pobyt v školskej družine 11 eur mesačne. V rámci školy maloletá navštevuje dramatický krúžok, kde je ročný poplatok 70 eur, ktorý bol uhradený matkou, navštevuje taktiež plavecký krúžok, kde jej matka uhradila poplatok 60 eur. Mimo školy maloletá navštevuje v rámci ZUŠ tanečný krúžok Ž. a hudobnú výchovu - hru na klavír, ktoré náklady rodičia vždy hradili a hradia na polovicu. Ako uviedla matka vo svojej výpovedi, každý z nich hradí dvakrát v školskom roku po 72 eur a raz 35 eur na tieto krúžky. Maloletá je zdravá, občasne máva problémy s exémom, v prípade zhoršenia tohto zdravotného problému je potrebné doplácať jej na liečivá. Tejto zimy maloletá absolvuje lyžiarsky výcvik, ide o výcvik individuálny. ktorý navštevuje počas sobôt, celkovo táto návšteva predstavuje 8 hodín výuky a za každú takúto hodinu matka hradí poplatok 25 eur.

Dňa 28.10.2014 otec doručil súdu súpis jeho príspevkov na potreby maloletej za obdobie od 15.10.2013 do 15.10.2014 nad rámec súdom určeného výživného, v ktorom uviedol v bode 1 platby folklórny súbor Ž. 3.12.2013 72 eur, 8.1.2014 72 eur, 19.6.2014 36 eur, 6.10.2014 76 eur, v bode 2 úhradu životnej poisťky maloletej 27.12.2013 60,55 eur, 10.6.2014 60,55 eur, v bode 3 dobíjanie kreditu mobilného telefónu maloletej čiastka 7 eur dňa 29.10.2013, 27.1.2014, 22.4.2014 a 21.7.2014, v bode 4 výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletej ako sú lieky, vitamíny, poplatky u zubára a podobne spolu vo výške 48,83 eur, v bode 5 odev a obuv spolu vo výške 36,09 eur, v bode 6 školské potreby vo výške 34,90 eur, v bode 7 hračky vo výške 251 eur, v bode 8 zábava a iné v hodnote 40,13 eur, s tým, že tvrdil, že udával iba výdaje, ktoré vedel dokladovať bločkami ktoré k uvedenému súpisu pripojil; k bodu 1 doložil výpisy z účtov o úhradách uvedených súm v uvedených dátumoch, k bodu 2 pripojil fotokópie poštových poukážok, k bodu 3 doložil fotokópie výpisov z účtu, z ktorých vyplýva, že uvedené čiastky v uvedené dni uhradil spoločnosti Orange, k bodu 4 doložil pokladničné doklady a to zo dňa 27.1.2014 na sumu spolu 4,20 eur zo dňa 9.4.2014 na sumu 4,53 eur, zo dňa 9.4.2014 na sumu 1,80 eur, zo dňa 7.10.2014 na sumu 8,49 eur, zo dňa 11.8.2014 na sumu 4,43 eur, fotokópie potvrdenky zo dňa 19.9.2014 o úhrade za maloletú poplatku na stomatológii 13 eur, a potvrdenky zo dňa 10.9.2014 o úhrade za maloletú poplatku na stomatológii 3 eurá, fotokópiu dokladu o úhrade poplatku za parkovanie 19.9.2014 vo výške 1,60 eur, k bodu 5 doložil pokladničné doklady zo dňa 3.6.2014 v hodnote 5,50 eur, 17.6.2014 v hodnote 3,99 eur, zo dňa 28.1.2014 v hodnote 3,50 spolu 8,50 eur, zo dňa 27.6.2014 v hodnote 2,50 eur, zo dňa 27.6.2014 v hodnote 1,60 eur, zo dňa 11.3.2014 v hodnote 10 eur, k bodu 6 doložil pokladničné doklady zo dňa 29.1.2014 nákup v hodnote 2,15 eur, zo dňa 11.8.2014 v hodnote 2 eurá, zo dňa 10.9.2014 v hodnote 2,76 eur, zo dňa 28.1.2014 v hodnote 11,26 eur, zo dňa 25.2.2014 v hodnote 1,10 eur, zo dňa 9.7.2014 v hodnote 2,45 eur plus 1,29 plus 0,99 eur, k bodu 7 pokladničné doklady zo dňa 11.8.2014 v hodnote 8,81 eur, zo dňa 17.10.2013 spolu v hodnote 174,38 eur, zo dňa 14.7.2014 spolu v hodnote 67,81 eur, ďalej k bodu 8 doložil fotokópie dokladov vystavených DPMK o vklade na kartu dňa 11.8.2014 5 eur, úhrade obalu na čipovú kartu 11.8.2014 0,33 eur, poplatku za predaj karty desfire 11.8.2014 v hodnote 6,80 eur, o úhrade poplatku 14.8.2014 sumy 8 eur „tarzánia detská“, 27.6.2014, s poznámkou koniec školského roka, učiteľke nákup kvetov v hodnote 5 eur, fotokópiu vstupenky do ZOO parku Stropkov v hodnote 1,50 eur, fotokópiu vstupenky do Štátneho divadla Košice zo dňa 28.6.2014 v hodnote 4,50 eur, ďalšie

fotokópie piatich vstupeniek ZOO park Stropkov po 1,50 eur, doklad vystavený Aquaparkom Prešov o vstupenke pre dospelého na dve hodiny 5,50 eur a zľavneného vstupného na dve hodiny 4,50 eur.

K uvedenému súpisu k bodu 1 matka zopakovala ako v predchádzajúcich stanoviská, že náklady na Ž. hradia rodičia napoly, k bodu 2 životná poisťka maloletej konštatovala, že toto poistenie je maloletej hrazené od narodenia, počas spoluzitia rodičia tieto náklady hradili na polovicu, od rozchodu rodičov tieto hradí otec dieťaťa, k bodu 3 týkajúceho sa kreditu na mobilný telefón uviedla, že ona od otca nepožadovala mobil pre dieťa, tento zakúpil maloletej z vlastnej iniciatívy ako darček, k bodu 4 matka potvrdila, že ako otec dokladoval, podieľal sa na zdravotnej starostlivosti o dieťa, poukázala na to, že rovnako ona absolvovala s maloletou preventívnu prehliadku s poplatkom 13 eur obdobne ako otec a v prípade potreby liečiv aj ona hradí takéto náklady, k bodu 5 „odev obuv“ sa vyjadriť nevedela, keďže dieťa si do ich spoločnej domácnosti také veci, ako otec dokladoval uvedenými pokladničnými dokladmi nedonieslo a zdôraznila, že keď dieťa odovzdáva otcovi, maloletá je kompletne zbalená od spodného prádla, cez pyžamo a ostatné potreby na celý čas pobytu u otca; k uvedenému bodu otec vo svojej výpovedi upresnil, že ide o dôkazy o nákupoch pre maloletú veci, ktoré maloletá má výhradne v jeho domácnosti a ktoré používa napríklad počas ich pobytov u starých rodičov na vidieku, k bodu 6 „školské potreby“ matka uviedla, že ani tieto si dieťa do ich spoločnej domácnosti od otca nedonieslo. otec vo svojej výpovedi spresnil, že ide o školské potreby, ktoré zakupuje maloletej pre potreby pobytu v jeho domácnosti s možnosťou použitia ich aj v škole, k bodu 7 súpisu „hračky“ mala matka vážnejšie výhrady zdôrazňujúc, že v čase, keď ešte žili rodičia v spoločnej domácnosti otec na Vianoce a podobne robil nákup hračiek kompletne pre celú rodinu a doplnila, že maloletá si do ich spoločnej domácnosti od otca nedoniesla žiadne otcom dokladované hračky, otec k uvedeným dokladom uviedol, že doložil bločky z roku 2013 ako dôkazy o tom, že maloletej k Vianociam v roku 2013 kúpil hračky, ktoré jej poskytol ako Vianočný dar, k bodu 8 pokiaľ otec udával výdavok na mestskú kartu matka uviedla, že dieťa takúto kartu nepotrebuje, keďže pri presune v rámci miesta bydliska nepoužíva hromadnú dopravu v prípade, ak ide do Ž., matka ju vozíva autom svojho priateľa, otec zdôvodnil nákup tejto karty tým, že ak je dieťa v jeho starostlivosti a idú napríklad na výlet, alebo so školou na akcie do mesta a podobne nemusí jej chodiť kupovať aktuálne lístok MHD, ale dieťa môže použiť túto kartu, ktorá zároveň môže slúžiť ako zľavová karta pri nákupoch v niektorých predajniach, či pri návštevách mestom organizovaných akcií s tým, že kartu je potrebné dobíjať po vyčerpaní kreditu, potvrdil, že maloletá toho času kartu nevyužíva, k dokladu o návšteve štátneho divadla uviedol, že je to doklad o tom, že sa zúčastnil na vystúpení maloletej, ostatné doklady k bodu 8 dokladovali aktivity otca s maloletou v čase ich spoločných stretnutí.

Otec žiadal zohľadňovať jeho podiel na osobnej starostlivosti o dieťa, ktorý vyplýva s rodičmi dohodnutých dĺžok pobytov maloletej v jeho priamej starostlivosti.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 23P 132/2014 zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2015, súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ust. § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu dobrovoľne neplní.

(3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zvýšil výživné zo strany otca voči maloletej F. od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka doručila Okresnému súdu v Michalovciach návrh, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným kvalifikovaným zmenám pomerov odôvodňujúcim takéto rozhodnutie súdu o zvýšení výživného. Takéto kvalifikované zmeny v pomeroch nastali predovšetkým na strane maloletej F., ktorá v čase ostatnej úpravy výživného navštevovala materskú škôlku, medzičasom sa stala žiačkou základnej školy, toho času navštevuje už tretí ročník tejto základnej školy, pričom podľa ustálenej súdnej praxe prechod dieťaťa na vyšší stupeň vzdelávania bez ďalšieho je podstatnou kvalifikovanou zmenou pomerov odôvodňujúcou rozhodnutie súdu o zvýšení výživného, v danom prípade nie je podstatné, či dieťa navštevovalo súkromnú materskú škôlku s vyššou úhradou mesačného poplatku, alebo štátnu materskú škôlku, kde sú obvykle poplatky nižšie, podstatným je zmena stupňa vzdelávania a s tým súvisiace náklady, keďže je nepochybné a je všeobecne známou skutočnosťou, že s nástupom do školy súvisia nielen poplatky hradené samotnej škole, ale súvisia s tým i ďalšie náklady ako je zakupovanie školských pomôcok, školských potrieb, zmena oblečenia a podobne, na strane dieťaťa sa pri rozhodovaní o výške výživného hodnotia jeho odôvodnené potreby a to potreby súvisiace s bývaním, ošatením, stravovaním, vzdelávaním, kultúrnymi i športovými vyžitím a to i v súvislosti s prihliadnutím na fyzický a psychický vývin dieťaťa nadväzujúci na uplynutie časových období od poslednej úpravy výživného, ako i celková inflácia spoločnosti a na úhrade takýchto odôvodnených potrieb dieťaťa podľa citovaných zákonných ustanoví sú povinní primerane sa podieľať obaja rodičia. Pri stanovení výšky výživného súd zohľadnil i rodinné prídavky ktoré sú vyplácané k rukám matky maloletej a ktoré sú príspevkom štátu určeným na úhradu potrieb dieťaťa a na pomernú časť plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany matky formou osobnej starostlivosti oň. Zároveň pri stanovení tejto výšky výživného súd vychádza a vychádzal z osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, kde na strane matky súd zohľadnil, že táto od októbra 2014 žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je riadne zárobkovo činný, čo vedie k tomu, že jej

náklady na bývanie sa pomerne znižujú, keďže na tieto náklady je povinný prispievať jej priateľ pomerne za svoju osobu, súd prihliadol k tomu, že matka je toho času spoluvlastníčkou trojizbového bytu, čím v podstate u nej k zmene majetkových pomerov nedošlo, keďže v čase predchádzajúcej úpravy výživného obaja rodičia mali v bezpodielovom spoluvlastníctve ich pôvodný spoločný byt a pokiaľ ide o príjmové pomery matky súd konštatuje, že na rozdiel od času ostatnej úpravy výživného došlo k nárastu tohto jej príjmu v priemere o 50 eur mesačne, pri stanovení konkrétnej výšky výživného súd hodnotil i pomery na strane otca, ktorého majetkové pomery sa v porovnaní s časom ostatnej úpravy výživného výrazne zlepšili, tento sa stal výlučným vlastníkom 3-izbového bytu, pričom obdobne ako matka v čase ostatnej úpravy výživného bol spoluvlastníkom v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s matkou bytu, ktorý užívali v čase ostatnej úpravy výživného, je vlastníkom motorového vozidla a je vlastníkom rodinného domu, ku ktorému súd udáva, že síce otec uviedol, že tento vlastní od roku 2004, ale v čase ostatnej úpravy výživného táto skutočnosť súdu nebola známa, a teda na ňu súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody o výške výživného ani nemohol prihliadnuť, na strane otca taktiež súd zohľadnil nárast jeho priemerného mesačného čistého príjmu v porovnaní s časom ostatnej úpravy výživného v priemere o 69 eur mesačne. Pokiaľ rodičia udávali splátky hypoték, pôžičiek, poisťiek a podobne, ako boli poučení súdom aj na pojednávaní, sú to plnenia, ktoré v žiadnom prípade nemôžu mať prednosť pred ich vyživovacou povinnosťou, preto na tieto plnenia pri hodnotení ich vyživovacej povinnosti voči maloletemu dieťaťu, ktoré svojou výživou je odkázané na svojich rodičov, súd prihliadať nemôže, naopak, ide o prostriedky, ktoré ak rodičia majú k dispozícii, majú prednostne použiť na úhradu potrieb maloleteho dieťaťa, keďže sú povinní svoje výdavky usporiadať takým spôsobom, aby takýmito výdavkami neohrozovali úhradu odôvodnených potrieb maloleteho dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že súdom stanovené výživné je primerané a otec ním mohol a môže prispievať na úhradu potrieb maloletej bez ohrozenia potrieb svojich a svojej domácnosti.

Vzhľadom na to, že súd v súlade s ust. § 153/2 O.s.p. prekročil návrh matky a rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca na maloletú od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka doručila návrh, keďže dospel k názoru, že v danom prípade je zvýšenie výživného od uvedeného dátumu jednoznačne v záujme maloletej a vyplýva z vyššie popísaných zistených odôvodnených podstatných zmien pomerov na stranách predovšetkým maloletej, ale i rodičov, došlo na strane otca za obdobie od 1.1.2014 do 28.2.2015 k vzniku dlžného výživného vo výške 1.715,52 Eur, t.j. rozdiel medzi novourčeným výživným 250,-Eur a pôvodne súdom určeným výživným 110,-Eur, čo je rozdiel 140,-Eur mesačne, za 14 mesiacov uvedeného obdobia, t.j. 1.960,-Eur, po odpočítaní otcom uhradených príspevkov nad rámec súdom pôvodne určeného výživného v tomto spornom období, a to sumy 72,-Eur 8.1.2014, sumy 36,-Eur 19.6.2014 a sumy 76,-Eur, 6.10.2014, čo sú príspevky na súbor Ž., t.j. spolu 184,-Eur; sumy 7,-Eur dňa 27.1.2014, 7,-eur dňa 22.4.2014, 7,-Eur dňa 21.7.2014, čo sú príspevky otca na mobilný telefón maloletej v spornom období, t.j. 21 eur, výdavkov otca na zdravotnú starostlivosť maloletej 27.1.2014 sumu 20,-Eur, 19.9.2014 sumy 13,- Eur, 9.4.2014 4,53 eur, 9.4.2014 1,83 eur, 10.9.2014 3,-Eur, 7.10.2014 8,49 eur, 11.8.2014 4,43 eur, čo je spolu 39,48 eur), ktoré dlžné výživné súd otca zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletej do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pre úplnosť súd dopĺňa, že z takto vzniknutého dlžného výživného súd nemohol odpočítať plnenia otca pred začiatkom tohto sporného obdobia, t.j. pred 1.1.2014, taktiež nemohol odpočítať otcom hradené poistné na maloletú z dôvodu, že takéto plnenia nespĺňajú charakter výživného, keďže ide o neisté plnenia, ktoré môžu a nemusia nastať v budúcnosti, ako to vyplýva z ustálenej súdnej praxe, ďalej nezohľadnil položku uvedenú otcom z titulu parkovania pri ošetrovaní vo výške 1,60 Eur, nezohľadnil výdavky otca na oblečenie a školské potreby maloletej v danom spornom období, keďže ako otec sám uviedol vo svojej výpovedi, ide o veci, ktoré síce maloletej zakúpil, ale ktoré sa nachádzajú výhradne v jeho domácnosti, dieťa si ich neodnieslo do svojej stálej domácnosti u matky, do starostlivosti ktorej je súdom zverená a preto takéto veci nespĺňajú charakter výživného, rovnako nezohľadnil otcom uvedené výdavky na hračky, keďže ako otec uviedol, išlo o darčeky k Vianociam a dary podľa ustálenej súdnej praxe nespĺňajú charakter výživného, súd taktiež neodpočítal zo vzniknutého dlžného výživného otcom udávané výdavky na zábavu, keďže ide o štandardné výdavky rodiča v čase jeho styku s dieťaťom, ktoré nemá zverenú do osobnej starostlivosti, taktiež súd neodpočítal výdavky otca na tzv. mestskú kartu pre maloletú, keďže ako otec sám uviedol, túto mestskú kartu dieťa zatiaľ nevyužíva a otec aj sám predpokladá, že túto bude snáď využívať v budúcnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).