

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010277
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514010277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2015, v trestnej veci proti obžalovanému P. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10. 9.2014 sp.zn. 3 T 59/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaný P. D., nar. X.X.XXXX v Košiciach sa odsudzuje podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. § 56 ods. 1, 2 Tr.zák., 57 ods. 1 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výmere 3.000,- € (tritisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, žeby výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10. 9.2014 sp.zn. 3 T 59/2014 bol obžalovaný P. D.Ý. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, dňa 12.1.2014 v čase okolo 4.30 hod. na autobusovej stanici pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol L. T. tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel päšťou do oblasti tváre a keď následkom toho spadol na zem, tak ho naďalej udieral do oblasti tváre a niekoľkokrát ho kopol do oblasti celého tela, spôsobiac mu pomliaždenie pravej polovice tváre v oblasti lícnej kosti a okoloočnú krvnú podliatinu pravého oka s dobou liečenia v trvaní 3 až 5 dní,

Bol mu za to podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný P. D., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie smeruje do výroku o treste.

Poukazuje na skutočnosť, že k trestnej činnosti s priznal, riadne pracuje a zamestnávateľ ho kladne hodnotí. Ak by mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, stratil by prácu. Chce viesť

riadny život a sľubuje, že do budúca sa žiadneho protiprávneho konania nedopustí. Žiada o poslednú možnosť, je mladý človek a konal z mladíckej nerozvážnosti a nedostatku životných skúseností.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu peňažný trest v kombinácii s podmienčným trestom s primeranou skúšobnou dobou.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný P. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.9.2014 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr.por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7,8 Tr.por. iba vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, a preto budú vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a naplnil tak skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.. tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody krajský súd uvádza nasledovné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. súd vyhodnotil tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval.

Príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. je potrebné vidieť v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na vyššie uvedený pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, neprichádza do úvahy zvyšovanie a znižovanie hraníc zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd je povinný v rámci rozpätia príslušnej trestnej sadzby ustanovenie v osobitnej časti Trestného zákona práve výmerou uloženého trestu vyjadriť mieru závažnosti zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá je matkou dvoch maloletých dcér vo veku 10 a 12 rokov o ktoré sa obžalovaný stará. Taktiež čakajú spoločné dieťa a chcú uzatvoriť manželstvo. Je jediným žviiteľom rodiny, je riadne zamestnaný a na jeho príjem a starostlivosť je odkázaná celá rodina. Je pravdou, že obžalovaný P. D. doposiaľ bol súdne trestaný, avšak odvolaní súd zobral do úvahy aj ostatné zákonné kritéria uvádzané v § 34 ods. 1, ods. 4 o stanovení druhu a výmery trestu, a to osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Krajský súd berúc do úvahy všetky uvedené kritéria dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je potrebné uložiť obžalovanému peňažný trest vo výmere 3.000,- Eur. V prípade, ak by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, bol mu ustanovený náhradný trest v trvaní 3 mesiacov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný