

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/259/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206189  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanému : Y. V., V.. : XX.XX.XXXX, P. : E. XXX/XX, B. B., o zaplatenie 385,96 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 44,36 Eur od 10.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,52 Eur od 10.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 45,63 Eur od 10.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba **z a m i e t a** .

III. Žalovanému sa **p o v o ľ u j e** splácať priznanú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 25 Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 385,96 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44,36 Eur od 10.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,52 Eur od 10.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 45,63 Eur od 10.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 10.12.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaný včas podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po vykonanom dokazovaní aby súd zaviazal žalovaného k úhrade uvedených súm. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Uviedol, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Uviedol, že na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti

Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bol žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Vo svojom návrhu žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na skutočnosti ohľadom prijateľnosti zmluvnej pokuty. Uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Ďalej uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej, sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to že žalovaný poruší určené povinnosti, najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému len v taxatívne uvedených prípadoch, napr. ak žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti ceny. Uviedol, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.12.2012 na sumu 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.08.2011, na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.07.2011 na sumu 45,63 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.05.2011, na sumu 44,36 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.06.2011 na sumu 43,52 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má tak nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.02.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanému. Uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie LG KC550 za cenu 1,-Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 139,-Eur. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Uviedol, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú a aj preventívnu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta je primeraná, pričom použil analógiu iuris § 3 a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že v prípade, že ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného

telefónu/koncového zariadenia, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 18.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 žalovaný uviedol, že mal uzavretú zmluvu so spoločnosťou Slovak Telecom, uzavrel ju 14.07.2009. Uviedol, že pokiaľ ide o telefónne číslo, kartu si vzal jeho kamarát na jeho meno, on toto číslo nepoužíval. Dohodol sa s ním, že on mal telefón a kamarát mal kartu. Uviedol že je jasné, že sa uvedená suma musí zaplatiť. Uviedol, že telefón od Slovak Telecom prevzal. Uviedol, že faktúry chodili na jeho meno, telefónne číslo používal jeho kamarát. Uviedol, že súhlasí so sumou, ktorú si uplatnil žalobca. Uviedol, že v súčasnosti nemá žiaden príjem, nepracuje. Uviedol, že pôsobí ako živnostník na kontrole kvality, ale nemá robotu asi pol roka. Uviedol, že pokiaľ ho súd zaviazá zaplatiť dlžnú sumu, žiada aby mu táto bola povolená zaplatiť ju v splátkach po 25,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/13 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom , a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom ako postupníkom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do súdneho spisu.

Z listinného dôkazu - Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 14.07.2009 ( č. I. 6 súdneho spisu), súd zistil, že bol uzavretý medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení bolo poskytnutie programu „SUPERHIT NONSTOP“ na t.č. XXXXXXXXXX s 28 mesačnou viazanosťou.

Z listinného dôkazu preberací protokol zo dňa 14.07.2009 (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 14.07.2009 prevzal mobilný telefón LGKC550.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 4 súdneho spisu) splatnou dňa 09.05.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 44,36 Eur mesačné poplatky, iné poplatky a služby.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 7 súdneho spisu) splatnou dňa 09.12.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 248,95 Eur zmluvnú pokutu.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 8 súdneho spisu) splatnou dňa 09.07.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 45,63 Eur mesačné poplatky a upomienku oneskorenej platby.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 9 súdneho spisu) splatnou dňa 09.06.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 43,52 Eur, mesačné poplatky.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 10 súdneho spisu) splatnou dňa 09.08.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 3,50 Eur, upomienku oneskorenej platby.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto Dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol dňa 14.07.2009 uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program „SUPERHIT NONSTOP“ a mobilný telefón zn. LG KC 550 za kúpnu cenu 1,-eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.8.2011 na sumu 3,50 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.07.2011 na sumu 45,63 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.5.2011 na sumu 44,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.06.2011 na sumu 43,52 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný faktúry za poskytnuté služby uhradil, uvedené vyplynulo aj z výpovede žalovaného, preto súd považoval nárok v časti sumy 137,01 eur za dôvodný.

Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanému za porušenie povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.12.2012. Zmluvnú pokutu bolo možné v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 14.07.2009 uložiť účastníkovi len za súčasného splnenia dvoch podmienok, a to za porušenie niektorého z ustanovení Dodatku k Zmluve o pripojení a súčasného vypojenia SIM karty žalovaného zo strany podniku. Súd mal za to, že napriek splneniu prvej podmienky a to porušenia povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v neuhradení ceny služieb riadne a včas; žalobca splnenie druhej podmienky a to vypojenie SIM karty žalovaného z prevádzky nepreukázal, čím neboli naplnené podmienky pre uloženie zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Zo žalobcom predložených listín ako aj z výpovede žalovaného vyplýva len, že žalovaný neuhradil faktúry počas obdobia od 9. mája 2011 do 9. augusta 2011. To či zmluvný vzťah bol predčasne ukončený z dôkazov nevyplýva. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca v tejto časti neunesol svoje dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a príslušného úroku z omeškania zamietol.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný požiadal o povolenie splácať dlh v splátkach. Uviedol, že jeho súčasná finančná situácia mu nedovoľuje uhradiť dlžnú sumu naraz a požiadal aby mu bolo povolené zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 25,-Eur mesačne. Uviedol, že je živnostníkom na kontrole kvality, ale nemá robotu už pol roka, preto súd rozhodol tak, že žalovanému povolil splácať priznanú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 25 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

O trovách konania o žalobe žalobcu súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 385,96 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 137,01 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 35,5 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 64,5 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 64,5 % - 35,5 %, čo je 29 %. Nakoľko žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.