

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/322/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210448
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814210448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobkyne S. W., K. XX.XX.XXXX, O. R. XXX, XXX XX V., proti žalovaným 1/ X. W., K. XX.XX.XXXX, O. F. V. XXX, XXX XX F. V. a 2/ maloletému K. W., K. XX.XX.XXXX, bytom u matky - žalobkyne, v konaní zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rožňave ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

U r č u j e , že žalovaný v 1. rade nie je otcom maloletého K. W., K.Z. XX.XX.XXXX z matky S. W., K. XX.XX.XXXX, zapísané v rodnom liste v Knihe narodení Matričného úradu Rožňava vo zväzku 71, ročníka 2014, na strane 79 pod poradovým číslom 199.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázala na to, že hoci boli od roku 2009 so žalovaným v 1. rade manželmi, v máji 2012 sa odsťahovala z ich spoločnej domácnosti a od tej doby udržiava intímny život so svojím druhom Q. S., s ktorým v dobe rozhodnej pre počatie mala pohlavný styk a ktorý aj je biologickým otcom maloletého K.. Vysvetlila, že v čase narodenia K. už boli so žalovaným v 1. rade rozvedení, ale ešte trvala ochranná doba. Keďže žalovaný v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého K., žalobkyňa žiadala súd, aby vyhovel jej žiadosti o zapretie otcovstva, a tak umožnil zmenu priezviska maloletého K..

Žalovaný v 1. rade so žalobou súhlasil. Potvrdil, že od mája 2012 so žalobkyňou spolu nežil ani nemal intímny styk, a preto vylúčil, že by mohol byť biologickým otcom maloletého K..

Uznesením č. k. 10C/322/2014-15 zo dňa 11.12.2014 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rožňave za opatrovníka pre maloletého K. na zastupovanie v tomto konaní.

Kolíznym opatrovníkom maloletého K. s podanou žalobou v celom rozsahu súhlasil a navrhol, aby súd rozhodol v súlade so žalobou.

Z výpovede svedka, Q. S., priateľa žalobkyne, vyplýva, že už dva a pol roka žije so žalobkyňou, s ktorou má dve deti. Prvé dieťa sa im narodilo ešte počas trvania manželstva žalobkyne so žalovaným v 1. rade, ale otcovstvo k nemu už uznal. Uvedol, že chce uznať otcovstvo aj k maloletému K..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a z rodného listu zapísaného v Knihe narodení Matričného úradu Rožňava vo zväzku 71, ročníka 2014, na strane 79 pod poradovým číslom 199 zistil, že K. W. sa narodil dňa 07.06.2014 v Rožňave z matky S. W., rodenej Š.. Ako otec maloletého K. je zapísaný žalovaný v 1. rade.

Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov a svedka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý K. sa narodil počas ochrannej doby po zániku manželstva žalobkyne a žalovaného v 1. rade, teda v čase, keď sa za otca maloletého považuje manžel matky. Z výpovede účastníkov konania vyplýva, že v dobe rozhodnej pre splodenie maloletého K. žalobkyňa nemala so žalovaným v 1. rade pohlavný styk. Vzhľadom na zhodné prejavy účastníkov konania súd upustil od ďalšieho dokazovania a žalobe vyhovel.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“). Úspešná žalobkyňa si trovy konania neuplatnila a žalovaným v 1. a 2. rade nevzniklo právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.