

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210221619  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7210221619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcov 1) U. K. a 2) H. K., oboch F., L. XX/XX, oboch zastúpených E.. H. F., advokátkou, K&P Advokátska kancelária, F., V. XX, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému E. R., F., L. XX, zastúpenému E.. F. P., advokátkou, Advokátska kancelária, F., Š. XX, IČO: XX XXX XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a i., o odvolaní žalobcov proti rozsudku 39C/83/2010-126 z 12.12.2013 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok, čo sa týka zamietnutia žaloby o uložení povinnosti vypratáť časti parcely od existujúceho oplotenia smerom do pôvodných parciel C KN 596 a 595/1 k. ú. Š. a to novovytvorenou parc.č.596/2 a 595/7 k. ú. Š..

O d m i e t a odvolanie proti výroku o nepripustení zmeny žaloby a výroku o trovách konania.

V ostatnej časti, okrem výroku o nepripustení zmeny žaloby a výroku o trovách konania, z r u š u j e rozsudok a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom nepriznal zmenu žaloby, že celá parcela 69,70/2,70/1 - teraz 595/7 a 596/2 podľa Geometrického plánu (ďalej len GP) 44/2011 z 29.4.2011 patria do dedičstva po E. G.C., nar.X.X.XXXX C. C. K., rod. G., nar.XX.X.XXXX, žalobu žalobcov zamietol a rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v samostatnom rozhodnutí po právoplatnosti vo veci samej.

V odôvodnení rozsudku uviedol, akého určenia, resp. čoho sa žalobcovia podaním z 18.9.2010 domáhali a pripustenia akej zmeny žaloby sa domáhali podaním zo 14.6.2011, že túto zmenu pripustil podľa § 95 O. s. p. (citoval znenie jeho ods.1), že uznesenie bolo vydané 25.4.2012 a nadobudlo právoplatnosť 3.5.2012, že na pojednávaní 12.12.2013, žalobcovia žiadali pripustiť zmenu žaloby, tak, aby určil, že predmetné parcely 595/7 a 596/2 podľa GP 44/2011 z 29.4.2011 patria do dedičstva po E.. G., nar.X.X.XXXX a C. K., rod. G., nar.XX.X.XXXX, že podľa cit. uznesení a vzhľadom na vykonané dokazovanie vo veci tento návrh na pripustenie zmeny nepripustil a, že vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav: Žalobca na základe zmluvy N1038/81,Nz1059/81,RI 28/1982, registrovanej Štátnym notárstvom (ďalej len ŠN) Košice - mesto v Košiciach 22.1.1982, nadobudol titulom daru nehnuteľnosť, uvedenú v GP Geodézie pre Košice - mesto zo 16.11.1981 č.241-2-33601-377/82 a to novovytvorenú parcelu č.597 - roľa o výmere 836 m<sup>2</sup> a to v podiele každý zo žalobcov po 1/2 do ich výlučného vlastníctva, tak, ako je to uvedené v bode II Zmluvy RI 28/1982, že v bode I cit. zmluvy darcovia sa osvedčujú, že sú výlučnými vlastníckymi nehnuteľnosti zapísanej v pzkn.vl.č.81 k. ú. L. ako parc.č.69 - roľa v miestnom hone o výmere 597 m<sup>2</sup> a to podľa B1 ešte na mene st. E. G. v 1/2, tento podiel však na základe právoplatného uznesenia ŠN v Košiciach z 20.3.1961 č.D1019/58-15 nadobudol darca ml. E. G. v celosti, t. j. v 1/2 k celku a podľa B2 ešte na mene H. G., rod. H. v 1/2, na základe právoplatného dedičského rozhodnutia ŠN v Košiciach z 26.2.1962 č.D983/61-9, tento podiel nadobudla daryňa C. K., rod. G.Č. v celosti, t. j. v 1/2 k celku,

ďalej nehnuteľnosti zapísané v pzkn.vl.č.441 k. ú. L., ako parc.č.70/2 - roľa v miestnom hone o výmere 143 m<sup>2</sup> a parc.č.70/1 - roľa v miestnom hone o výmere 129 m<sup>2</sup>, podľa B2 na mene H. Z., rod. S., Y. celosti, ako daryne, ktoré nehnuteľnosti nadobudli darcovia dedením po svojich rodičoch. Zo spisu ŠN Košice - mesto v Košiciach N1038/81,Nz1059/81,RI 28/81 vyplýva už z dotazníka a čestného vyhlásenia, že predmetom prechodu vlastníctva na obdarovaných (žalobcov) je nehnuteľnosť podľa priloženého GP a majetkovej podstaty a to vo vl.č.81/rad. č. 40 parc.č.69 v celosti vo výmere 597 m<sup>2</sup> a vl.č.441 č.13 parc.č.70/2 a 701 v celosti, vo výmere 2,72 m<sup>2</sup>. V bode 6 dotazníka a čestného vyhlásenia cit. predmetného notárskeho spisu vyplýva, že dohodnutá cena za nehnuteľnosť jej súčasti a prísl. je počítaná 15 Kčs za 1 m<sup>2</sup>, t. j. 836 m<sup>2</sup> x 15 = 12 540. Z GP vyhotoveného k prechodu vlastníctva tejto darovacej zmluvy, vydaného Geodéziou MP Prešov, zákazka č.241-2-3601-371/81, okresu Košice - mesto, obce F. - Š., k. ú. Š. (L.) za účelom majetkovoprávneho usporiadania zo dňa zamerania 12.11.1981 a vyhotoveného 16.11.1981, vyplýva, že pôvodná parc.č.69, zapísaná v pzkn.vl.č.81 k. ú. L. o výmere 597 m<sup>2</sup> - roľa a parc.č.70/1 o výmere 129 m<sup>2</sup> - roľa a parc.č.70/2 o výmere 143 m<sup>2</sup> - roľa, vedené v pzkn.vl.č.441, v celkovej výmere 869 m<sup>2</sup> ako také parcely zanikajú, vzniká novovytvorená parc.č.597 o celkovej výmere 836 m<sup>2</sup>, ktorú na základe darovacej zmluvy RI 28/1982 nadobudli žalobcovia (obdarovaní) a z výkazu výmer a GP jednoznačne vyplýva rozdiel vo výmere oproti pzkn. stavu a novovytvorenej parcely 33 m<sup>2</sup>. Z darovacej zmluvy, registrovanej ŠN Košice - mesto v Košiciach pod RI 28/1982, v bode 2, jednoznačne vyplýva, že darcovia darujú z nehnuteľnosti, uvedenej v bode 1, tak, ako bolo cit., uvedených GP Geodézie pre Košice - mesto zo 16.11.1981 č.241-2-33601-377/82, novovytvorenú parc.č.597 - roľa o výmere 836 m<sup>2</sup> a to na obdarovaných žalobcov v pomere po 1/2 do výlučného vlastníctva. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že darcovia darovali obdarovaným iba 836 m<sup>2</sup>, t. j. novovytvorenú parc.č.597, ktorá vznikla z pôvodných parciel č.69 (pzkn. 81) a parc. 70/1 a 70/2 (pzkn. 441), pôvodne o výmere 869 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na uvedené, ani reklamačné konanie, vedené na Katastrálnom úrade v Košiciach, Správa katastra Košice, na Južnej triede 82, nemohlo byť úspešné. Pokiaľ ide o GP, vyhotovený A. O. P., z 29.4.2011, vyhotoviteľom Geokart Prešov, s. r. o., Prešov, Konštantínova 3, IČO: XX XXX XXX, sporná parcela, pôvodne vedená v pzkn.vl.č.81, je na tomto GP vedená ako KN - C, parc.č.595/7 o výmere 16 m<sup>2</sup> a novovytvorená parc.č.596/2 o výmere 19 m<sup>2</sup>, je identická s časťou parcely pôvodnej pzkn. parc.č.69, zapísanej vo vl.č.81 k. ú. L., podľa GP vedené na LV č.XX, pôvodné parc.č.595/1 o výmere 799 m<sup>2</sup> - zast. plocha a parc.č.596 o výmere 890 m<sup>2</sup> - záhrada. Súčet novovytvorených parciel 595/7 o výmere 16 m<sup>2</sup> a 596/2 o výmere 19 m<sup>2</sup> = 35 m<sup>2</sup>, prislúchajú k parcelám pôvodným 595/1 a 596, zapísaných na LV č.XX, ktorého vlastníkom je žalovaný a jeho právni predchodcovia. Súčet 35 m<sup>2</sup> korešponduje s GP č. zákazky 241-2-3601-371/81, ktorý bol základom pre darovanie, kde rozdiel výmer pôvodných parciel oproti novovytvorenej parc.č.597, ktorá bola predmetom daru, je 33 m<sup>2</sup>. Sporný 2 m<sup>2</sup> zrejme vznikol pri oplocovaní, na ktorý bol daný súhlas, viď prehlásenie č.I.58 a n., kde podpísaní susedia U. K.V. R., A. X., C. J. týmto prehlasujú, že nemajú námietok voči výstavbe oplozenia na parc.č.597, ktorého vlastníkmí je U. K. H.. Citoval znenie § 80 O. s. p., § 123, § 124 a § 126 ods.1 O. z. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak, ako to uviedol v zdôvodnení svojho rozhodnutia. Pokiaľ ide o druhý výrok, keďže žalobcovia neboli úspešní o určenie vlastníckeho práva, neostávalo mu nič iné, len zamietnuť aj žalobu na vypratanie časti parciel. Pokiaľ sa žalovaný dožadovo vypratania stavebného odpadu na vjazd z verejnej komunikácie I/50 na pozemok žalobcov a zatarasil prístup tým na pozemok z tejto komunikácie, poukázal na rozhodnutie (viď č.I.44) Mesta Košice, sp. zn. A/2011/03564-15 z 11.3.2011, kde bolo vydané rozhodnutie - exekučný príkaz, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia primátora Mesta Košice, sp. zn. A/2010/09805-5 zo 14.6.2010, náhradným výkonom inej osoby namiesto povinného na náklady a nebezpečenstvo povinného, tak, ako to vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie sa stáva exekučným titulom. O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods.3 O. s. p. a rozhodne samostatným rozhodnutím do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zákonnej lehote podali žalobcovia proti tomuto rozsudku odvolanie v celom jeho rozsahu. Uviedli, že výroky rozsudku sú nezrozumiteľné a nepresné. Zmena žaloby sa nepripúšťa a nie nepriznáva, ako je to uvedené v prvom výroku napádaného rozsudku. O trovách konania chce súd rozhodnúť po právoplatnosti čohosi vo veci samej, čoho však neuvádza. Odvolanie opierajú o § 205 ods.2 písm. c) O. s. p. súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to preto, že síce použil správnu právnu normu, ale túto nesprávne aplikoval na zistený skutkový stav. Okrem uvedených dôvodov poukazujú žalobcovia aj na skutočnosť (viď zápisnica z pojednávania), že súdom na pojednávaní, ktoré sa konalo po doručení zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach 9Co/179/2012 z 29.5.2013, teda na pojednávaní, na ktorom bol

vynesený aj rozsudok, vôbec neboli zisťované skutočnosti, ako ich uložil odvolací súd v predposlednom odseku tohto zrušujúceho uznesenia, a to napriek skutočnosti, že prvostupňový súd je viazaný názorom odvolacieho súdu. Čo sa týka samotného napádaného rozsudku. Súd síce zisťoval skutkový stav, avšak odmietol vypočítať nimi navrhovaného svedka A.. P. - autorizovaného geodeta a kartografa z GEOKART Prešov s.r.o., ktorá vypracovávala GP 44/2011, ako ich najdôležitejší dôkaz. Nevypočítaný svedok, ako odborník v oblasti geodézie a kartografie mohol súdu osvetliť celú situáciu. Je síce pravdou, že podľa darovacej zmluvy bola predmetom daru už novo číslovaná parcela 597 o výmere 836 m<sup>2</sup>, avšak vychádzajúc z údajov Výkaz výmer - Gp 241-2-3601- 377/81 zo 16.11.1981 o tom, že PK parcely MPČ 69;70/1;70/2, z ktorých bola parcela 597 vytvorená zanikajú, nemožno sa preto sústrediť iba na rozdiely vo výmerách, ako to urobil súd, lebo v samotnom tomto GP je uvedená poznámka, že „rozdiel vo výmere vznikol pri novom mapovaní“, ale práve z dôvodu zániku pôvodných MPČ parcel je potrebné sa sústrediť na priebeh hraníc, lebo ani nové technicko-hospodárske mapovanie (ďalej len THM) nemohlo meniť hranice pozemkov. Že bola menená výmera to mohlo súvisieť s presnejšími meraniami a navyše pozemková kniha neručila za výmery, avšak hranice pozemkov nebolo možné svojvoľne meniť. Navyše súd sa vôbec nevysporiadal s ich opakovanou požiadavkou, že určovacou žalobou sledujú zosúladenie priebehu hraníc pozemnoknižných a súčasných parcel. Aj pri posudzovaní skutočností zavedených v GP 44/2011 z 29.4.2011 sa súd zamerail iba na súčet výmer parcel, ktoré žiadali určiť do vlastníctva. Vôbec sa nezaoberal skutočnosťami osvetľujúcimi dôvod, prečo bol tento GP vypracovaný tak, ako bol, že údaje zavedené v tomto GP boli objektivizované príslušnou správou katastra, teda že sama správa katastra týmto overením GP 44/2011 z 29.4.2011 potvrdila chybu THM a teda aj GP 241-2-3601-377/81 zo 16.11.1981. Súd pri svojich záveroch, že predmetom prechodu bola iba novovytvorená parcela 597 sa nevysporiadal ani so skutočnosťou, že ak by malo byť tak, ako uvádza v odôvodnení napádaného rozsudku, potom by museli byť na pôvodnej PK vložke vedené parcely v tvare a veľkosti, ako sú uvedené v GP 44/2011 z 29.4.2011 (595/7a 596/2) na mene pôvodných spoluvlastníkov, čo nie je. Súd sa vôbec ani nezaoberal zameraním geodeta Y., kde má jasne v tomto zameraní zakreslený tak skutkový stav v prírode, ako aj stav podľa katastra nehnuteľností (ďalej len KN), ale aj stav podľa pozemkovej knihy. Z tohto zamerania je jasné, že skutkový užívateľský stav nezodpovedá ani stavu podľa pozemkovej knihy, ale ani stavu podľa KN a práve táto neistota a nesúlady stavu skutkového, stavu KN so stavom hraníc pozemkovej knihy a nemožnosť riešiť uvedený stav cestou opravy chyby v KN sú tým naliehavým právnym záujmom, pre ktorý podali žalobu na učenie vlastníckeho práva. Navyše je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že žalovaný vysypaním stavebnej suty na prístupovú cestu pred bránou, kde je vstup na ich pozemok, dlhodobo bránil v riadnom užívaní ich pozemku a pri spoločnom rokovaní, kedy z ich strany bola ochota riešiť vec mimosúdne, mal pripravených ľudí, ktorí by hneď boli zbúrali plot z prednej strany ich pozemku a ten posúvali. Súd sa však v napádanom rozsudku nevyporiadal ani s touto skutočnosťou. Vzhľadom na skutočnosť, že nimi navrhovaný svedok A.. P. nebol predvolaný na súd, ako to súd konštatuje, že upustil od jeho výsluchu, dovolili si požiadať ho o vypracovanie odborného stanoviska, ktoré v prílohe ako dôkaz predkladajú. Dôkaz: Odborná analýza geometrických plánov č.241-2-3601-377/81 a č.44/2011. Čo sa týka poukazu súdu na listiny v spise ŠN Košice - mesto N1038/81,Nz 1059/81,R 28/81 (na doložke o registrácii uvedenej na zmluve je to R-1/28/82) , konkrétne na dotazník a čestné vyhlásenie na č.l.1 a 2 tohto spisu, po nahliadnutí do spisu poukazujú na nesprávny záver súdu. Lebo ak podľa bodu 3 mali byť predmetom prevodu parcela 69 v celosti o výmere 5,97 a parcely 70/2 a 70/1 v celosti o výmere 2,72 nebude to m<sup>2</sup>, ako udáva súd, ale árov, t.j. 272 m<sup>2</sup>, potom príslušný GP teda GO č.241-2-3601-377/81 má zodpovedať čo do hraníc pôvodným MPČ parcelám. Aj ObNV sa vyjadroval k prevodu nie podľa GP ale podľa snímky pozemkovej mapy a dával súhlas k prevodu pôvodných MPČ parcel, na čo poukázali. Na základe uvedených skutočností navrhli zrušiť napádaný rozsudok v celom rozsahu a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Zároveň zaviazat' žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania. Pokiaľ odvolací súd zhodnotí, že predkladaná analýza geometrických plánov č.241-2-3601-377/81 a č.44/2011 postačuje na doplnenie dokazovania alebo sám doplní už vykonané dokazovanie navrhli po doplnení dokazovania napádaný rozsudok zmeniť, žalobe vyhovieť v celom rozsahu a žalobcu zaviazat' k náhrade trov celého konania, podľa vyčíslenia, ktoré v prílohe predložili.

Na žalobcami podané odvolanie proti rozsudku podal žalovaný toto vyjadrenie a navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a zaviazal žalobcov na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré spočívajú v trovách právneho zast. za 1 úkon právnej pomoci - podanie odvolania 61,87 € + 8,04 režijný paušál, celkom 69,91 €. Napadnutým rozsudkom súd nepripustil zmenu žaloby a žalobu o určenie vlastníckeho práva a vypratanie nehnuteľnosti zamietol. Z odvolania vyplýva, že žalobcovia vytykajú I. stupňovému súdu, že sa dostatočným spôsobom neriadil zrušujúcim uznesením KS a odmietol vypočítať navrhovaného svedka A.. P.. Žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k častiam parcel k. ú. Šaca,

označená na „poloopisnom“ zameraní Y. Y., bola neurčitá a z týchto dôvodov pri úprave žalobného návrhu a jeho zmeny už podľa GP, súd zmenu žaloby nepriznal. Súd má za preukázané, že žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam podľa darovacej zmluvy, ktorá bola registrovaná pod R 128/1982 podľa GP, ktorý tvoril súčasť zmluvy. To, čo žalobcovia na základe darovacej zmluvy nadobudli a ju vlastne užívajú v rozsahu v akom tieto nehnuteľnosti boli zamerané GP 241- 2 - 33601-377/82. Správnosť predmetu kúpy potvrdzuje to, že zmluva bola registrovaná a ani reklamácia na Katastrálnom úrade v Košiciach nepotvrdila, žeby došlo k chybám pri zameriavaní a zápisoch novovytvorených parciel. Žalobcovia nepreukázali naliehavý právny názor na určení vlastníckeho práva, čo bolo aj dôvodom zamietnutia žaloby. Predmetom žaloby bola aj vypratanie nehnuteľnosti, ku ktorému došlo v priebehu konania. Z týchto dôvodov pozemok žalobcov bol sprístupnený, čo vyplývalo aj zo stanoviska Mesta Košice z 11.3.2011. Z uvedených dôvodov navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov konania.

Žalobcovia vo vyjadrení žalovaného k odvolaniu uviedli, že zotrávajú na všetkých tvrdeniach a návrhoch, ktoré uviedli v odvolaní a nesúhlasia s tvrdeniami žalovaného uvedenými v tomto podaní. Majú za to, že v konaní riadne osvedčili naliehavý právny záujem (nie názor, ako uvádza žalovaný) na určení vlastníckeho práva k častiam nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené v petite a GP 44/2011 z 29.4.2011. Správanie žalovaného pred začatím konania, ale aj počas neho (vysypanie stavebnej sute na ich jedinú prístupovú cestu) uvedené iba umocňuje a dosvedčuje, že nie je iná možnosť riešenia veci ako cestou určenia vlastníckeho práva súdom. Preto navrhujú vyhovieť odvolaniu a zaviazat' žalovaného k znášaniu trov celého konania, podľa vyčíslenia, ktoré súdu predložili v písomnom vyhotovení + 1 úkon, napísanie podania vo veci samej vo výške 1/13 VZ, t.j. 61,87 € + 8,04 € paušál.

Žalovaný vo vyjadrení žalobcov k jeho vyjadreniu, ktoré súdu adresoval na podané odvolanie, uviedol, že z ich stanoviska vyplýva, že trvajú na podanom odvolaní a nesúhlasia s tvrdeniami, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení. Tvrdia, že osvedčili naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k častiam nehnuteľnostiam tak, ako je to uvedené v petite a GP z 29.4.2011. Zotráva na svojom stanovisku, že nepreukázali naliehavý právny záujem, čo bolo aj konštatované súdom a to v rozsudku, proti ktorému podali odvolanie. Citoval znenie § 80 písm. c) O. s. p. Žalobcov zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu majú naliehavý právny záujem. Súd mal za preukázané, že on (žalovaný) je výlučným vlastníkom nehnuteľností k. ú. Šaca, ktoré sú zapísané na LV XX a medzi ktoré patrí aj parc.č.595/1 zast. plochy a nádvoria o výmere 799 m<sup>2</sup>. Túto nehnuteľnosť nadobudol na základe darovacej zmluvy. Svoje vlastnícke právo vykonáva užívaním tejto nehnuteľnosti, stavebnú suť tak ako uvádzajú žalobcovia naviezol, aby mohol parc.č.595/1 vyplanírovať a zabezpečiť prístup na pozemok 596 a 595/3, kde má postavený rodinný dom. Vykonáva len tie práva a povinnosti, ktoré mu ako vlastníkovi prislúchajú. Nehnuteľnosť udržiava, zveľaďuje ju a vykonáva bežnú údržbu a užívanie v súlade so svojimi právami. Uvedenú nehnuteľnosť žalobcom nikdy neodpredal, nikdy nesúhlasil s užívaním nehnuteľnosti. Túto možnosť neposkytla ani jeho právna predchodkyňa, ani jeho svokra, ktorá bola pôvodne výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov odvolanie žalobcov považuje za nedôvodné a navrhuje zaviazat' žalobcov na náhradu trov konania za 2 úkony - vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie k vyjadreniu - 2 x 69,91 € (spolu s RP), t.j. spolu 139,82 €. Žalobcovia predložili vyjadrenie k podaniu žalovaného z 20.10.2014. Tak, ako uviedli v odvolaní aj v priebehu prvostupňového konania sama správa katastra potvrdením GP 44/2011 potvrdila chybu zistenú pri porovnaní platného súboru geodetických informácií s geodetickými informáciami stavu E-KN, teda tak, ako to uvádzali, že pri THM v r.1997 došlo k chybe, ktorá sa prejavila pri darovacej zmluve v ich prospech, kde im podľa čl. I. darovacej zmluvy registrovanej pod R-I.28/82 boli darované parcely 69,70/1 a 70/2 k. ú. L., ktoré mali byť údajne totožné s novovytvorenou parcelou 597 k. ú. L., čo však nezodpovedá skutočnosti. Tento nesúlad, ktorý potvrdila aj príslušná správa katastra nie je možné odstrániť iba opravou chyby v KN, ale iba určovacou žalobou. Na margo tvrdenia žalovaného, že on nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu darovaním toľko, že nik nemôže na iného previesť viac práv, ako má sám. Na margo sute, ktorú vysypal na prístupový mostík k parcelám v ich vlastníctve iba toľko, že stačí si prezrieť spis 39C/83/2010, ktorý je predmetom odvolania, ale aj spis OS Košice II 13C/207/2009 o zdržanie sa zásahov do práv žalobcu, aby si odvolací súd si vytvoril vlastný úsudok o pravdivosti tvrdenia žalovaného. Na margo tvrdenia, že žalovaný sa stará o nehnuteľnosť, to nie je pravda, lebo jedna sporná časť nehnuteľnosti konkrétne parcela č.597/7 podľa GP 44/2011 je v prírode za ich terajším plotom, k stavbe ktorého dala súhlas svokra žalovaného C.. J., čo je aj založené v súdnom spise. Teda žalovaný nemá k tomu pozemku prístup, napriek stavu vedenému v CKN. Vlastnícke právo požíva ochranu aj zo strany Ústavy SR, a to v jej čl.20. Naopak nadobudnutie vlastníctva v rozpore so zák. ochranu nepožíva. Im bolo odňaté vlastnícke právo k sporným parcelám bez právneho dôvodu,

a to neprávny administratívny postup pri THM v r.1977, teda ak na základe takejto skutočnosti žalovaný získal vlastníctvo k sporným parcelám, toto nemôže požívať ochranu a uvedenie právneho stavu do veci je ich dostatočným neliehavým záujmom. Na základe uvedeného trvajú na petíte uvedenom v odvolaní oproti napádanému rozsudku. Zároveň uplatňujú trovy konania aj za tento úkon vo výške  $1/13 \text{ VZ } 61,87\text{€} + \text{ paušál } 8,04\text{€}$ , pri 2 zastúpených krátenie tarifnej odmeny o 50 % =  $30,935\text{€} (30,935 + 8,04) \times 2 = 61,87 + 16,08 = 77,95\text{€}$ .

Žalobcovia v odvolaní uplatnili odvolacie dôvody podľa § 205 ods.2 písm. c),d) a f) O. s. p., t. j., že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, avšak skutočnosti v odvolaní uvedené sa dajú podradiť i pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods.2 písm. a) O. s. p., t. j., že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods.1 písm. f) O. s. p., lebo účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 202 ods.3 písm. f) O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Podľa § 218 ods.1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p., rozsudok, čo sa týka zamietnutia žaloby o uložení povinnosti vypratať časti parcely od existujúceho oplotenia smerom do pôvodných parciel C KN 596 a 595/1 k. ú. Šaca a to novovytvorenou parc.č.596/2 a 595/7 k. ú. Šaca, potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p. ako vecne správny, lebo súd vo vzťahu k tomuto výroku úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, odmietol odvolanie proti výroku o neprípustení zmeny žaloby a výroku o trovách konania, ako neprípustné, resp. ako podané neoprávnenou osobou (žalobcom nebola výrokom o trovách konania spôsobená žiadna ujma) a vo vzťahu k ostatnej časti rozsudku zistil, že nie sú podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 220), keďže v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods.1 písm. f) O. s. p., vzhľadom na to, že sa účastníkom konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, preto rozsudok v uvedenom rozsahu, podľa § 221 ods.1 písm. f),ods.2 O. s. p., zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku, čo sa týka zamietnutia žaloby o uložení povinnosti vypratať časti parcely od existujúceho oplotenia smerom do pôvodných parciel C KN 596 a 595/1 k. ú. Š. a to novovytvorenou parc.č.596/2 a 595/7 k. ú. Š., možno doplniť, že aj samotní žalobcovia tvrdia v odvolaní, že žalovaný im dlhodobo bránil - teda nie aj v súčasnosti bráni - v užívaní ich pozemku.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Podľa § 157 ods.2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z uvedeného ust. vyplýva, že súd prvého stupňa je povinný v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti (skutkové zistenia) boli dokazovaním, zhodnými tvrdeniami účastníkov alebo iným zák. predpísaným spôsobom - podľa jeho názoru - preukázané a ktoré nie, príp. tiež, ktoré z nich sú pre rozhodnutie veci bezvýznamné. Pri každej jednotlivej, preukázanej i nepreukázanej, skutočnosti (skutkovom zistení) musí stručne a jasne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov - podľa jeho názoru - záver vyplýva, ako tieto dôkazy podľa § 132-§ 135 O. s. p. hodnotil, a to najmä vtedy, ak šlo o dôkazy protichodné, a prečo nevyhovel všetkým návrhom účastníkov na vykonanie dôkazov, pričom svoj výklad musí prispôbiť konkrétnym okolnostiam prejednávanej veci, najmä rozsahu dokazovania, zložitosti zisťovania skutkového stavu veci, množstvu návrhov účastníkov na vykonanie dôkazov a p. a uviesť ho tak, aby jeho závery o rozhodujúcich skutočnostiach (skutkových zisteniach) neboli pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Jednotlivé preukázané skutočnosti (skutkové zistenia) je potrebné premietnuť do záverov o skutkovom stave veci (do tzv. skutkovej vety), ktorý stručne a výstižne vyjadruje skutkový stav veci (§ 153 ods.1 O. s. p.) a ktorý je rozhodujúci pre právne posúdenie. Posúdením veci po právnej stránke treba pritom rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu

k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Prakticky nepreskúmateľný je preto rozsudok, v ktorom nie sú vysvetlené prípadné rozpory medzi konkrétnymi dôkazmi, na základe ktorých sa to ktoré skutkové zistenie robí. Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie nie je preskúmateľné predovšetkým v prípade, že z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, resp., keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia nevyplývajú.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Keď je rozhodnutie súdu prvého stupňa tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd prvého stupňa nepoužil správny právny predpis a ak súčasne nezistil riadne skutkový stav, musí také rozhodnutie iba zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie bez toho aby posudzoval opodstatnenosť ostatných (uplatnených) odvolacích dôvodov.

So zreteľom na skutočnosti uvedené v odvolaní musel byť urobený záver, že odôvodnenie rozsudku vôbec nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 157 ods.2 O. s. p. a zásadám súdnej praxe, preto je rozsudok nepreskúmateľný.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy SR (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.; ďalej len Listina) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pre účastníka konania, v ktorom bolo vydané nepreskúmateľné rozhodnutie to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojný - efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním (§ 201 prvá veta O. s. p.), t. j. aby mohol odvolanie odôvodniť z hľadiska § 205 ods.1,2 O. s. p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, resp. obsahuje iba nedostatočné dôvody, v takom prípade účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu) a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešný.

Preto ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo neobsahuje žiadne alebo obsahuje iba nedostatočné dôvody prichádza do úvahy len zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu vyrovnáť sa so všetkými skutočnosťami uvedenými v podaniach (písomných vyjadreniach) a výpovediach účastníkov konania, ako aj v odvolaní a znova rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné, tzn., ohľadne každej spornej skutočnosti a každého vykonaného uviesť, čo vo vzťahu k nim tvrdili žalobcovia a čo tvrdil žalovaný, čo bolo preukázané vykonaným dôkazom (dôkazmi) a ako tento dôkaz vyhodnotil, lebo len tak bude možné odôvodnenie považovať za preskúmateľné a súčasne i za presvedčivé, pričom sa mu dáva do pozornosti, že pri zisťovaní skutkového stavu (a následne aj pri rozhodovaní) popri výmere konkrétnej parcely sú nemenej dôležité aj jej hranice v prírode, lebo od nich sa výmera odvíja, inak vyjadrené najprv sa musia ustáliť hranice žalobcom darovaných nehnuteľností (a to v čase darovania) a až následne bude možné posúdiť, či užívajú nehnuteľnosti v takto zistených hraniciach (a teda aj výmere) alebo užívajú menej, resp. viac.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O. s. p.). Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť z dôvodu, žeby porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietat správnosť jeho právneho názoru.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU) ods.1 Ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí ÚS SR vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov SR a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny a Čl.6 ods.1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejedнала v dvojínštančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.