

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010094
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010094.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Pilátovej a prísediacich Ing. Bc. Juraja Englarta a Ladislava Zelníka, v trestnej veci obvineného F. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Žiline dňa 18.02.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 29.01.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným F. V. v nasledovnom znení:

Obvinený F. V., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q.,
R. č. XXX/XX, t. č. v S. E.,

je vinný, že

1/

dňa 02.08.2014 v čase medzi 18.00 hod. a 19.00 hod. v Žiline na Ul. Pivovarskej na lavičke pred vstupom do kaviarne Cafe Le Jour spoločne, po predchádzajúcej dohode s K. N. a K. V. odcudzili čiernu cestovnú tašku, ktorú mal H. pod hlavou a v ktorej sa nachádzala futbalová lopta zn. Adidas, bielej farby so zeleno-oranžovými pruhmi, jedna fľaša alkoholu zn. Nikolaus vodka 0,7 l, čierna peňaženka zn. Miláno s finančnou hotovosťou vo výške približne 350,- €, pričom peňaženku bez finančnej hotovosti poškodený dodatočne našiel, ďalej mu bol z prsta pravej ruky odcudzený pánsky prsteň zo žltého kovu v tvare pečate so znakom doláru, čím H. R. spôsobili škodu vo výške približne 517,- €, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku 1T/91/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2013,

2/

dňa 10.08.2014 v čase okolo 00.00 hod. v Žiline na Ul. J. Milca na autobusovom nástupišti spolu s K. N. prišli spoločne za B.. H. A. a oslovili ho s ponukou orálneho sexu od K. N., ktorá ho po jeho súhlase odvieďla k stánkom a tam mu povedala „Zavri oči brouku“, načo si on zavrel oči, a keď k orálnemu styku nedošlo, otvoril oči a zistil, že F. V. a K. N. odišli na neznáme miesto a z ľavého vrečka nohavíc mu F. V. odcudzil hnedú pánsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poisťovne VZP, platobná karta ČSOB, rôzne zákaznícke karty všetko na meno B.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, hotovosť v rôznych bankovkách vo výške 12.600,- €, čím spôsobili B.. H. A. škodu krádežou vo výške cca 12.600,- €, pričom obaja spoločne odniesli finančnú hotovosť z peňaženky do trvalého bydliska F. V., a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku 1T/91/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2013,

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním s ďalšími páchatelmi si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním s ďalším páchatelom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a spôsobil ním väčšiu škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/47/2014 zo dňa 17.12.2014, právoplatný dňa 17.12.2014, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. 4, M. a poškodeného B.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. G., s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.01.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným F. V. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 29.01.2015 medzi prokurátorom a obvineným F. V.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. a iné a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený F. V.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený F. V. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený F. V. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.